



**MESTO**  
SPIŠSKÁ NOVÁ VES

## **MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO**

**dňa 16. 03. 2017**

### **PREDMET**

Správa o výsledku kontrol

**Predkladá:** Ing. Peter Biskup – hlavný kontrolór mesta

**Spracoval:** Ing. Peter Biskup – hlavný kontrolór mesta

**Dôvod predloženia:** v zmysle ustanovenia § 18f ods. 1 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb.  
o obecnom zriadení

**Prizvaný:**

**Podpisy:**

**Návrh na uznesenie:**

Mestské zastupiteľstvo v Spišskej Novej Vsi

**Berie na vedomie:**

Správu o výsledku kontrol hlavného kontrolóra Mesta Spišská Nová Ves.

---

## Správa o výsledku kontrol vykonaných hlavným kontrolórom mesta Spišská Nová Ves.

V súlade s ustanovením § 18 f ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, v zmysle plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Spišská Nová Ves na I. polrok 2017, bola ukončená jedna následná kontrola.

### I.

#### „Následná kontrola vybavovania sťažností a petícií v meste Spišská Nová Ves“

Číslo následnej kontroly	2/2017
Označenie kontrolovaného subjektu	Mesto Spišská Nová Ves, Rozpočtové a príspevkové organizácie mesta
Cieľ kontroly	Preveriť dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov a interných riadiacich noriem pri prijímaní, evidencii, prešetrovaní a vybavovaní sťažností a petícií v meste Spišská Nová Ves v roku 2016
Dátum prevzatia správy kontrolovaným subjektom	23. 01. 2017

#### A.1. Predmet následnej kontroly

Predmetom následnej kontroly bolo preveriť dodržiavanie zákona NR SR č. 9/2010 o sťažnostiach v znení neskorších predpisov /ďalej len zákon o sťažnostiach/ a zákona č. 242/1998 Zb., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov /ďalej len zákon o petičnom práve/, pri prešetrovaní a vybavovaní sťažností a petícií v roku 2016.

#### C.11.1. Uplatňovanie ustanovení zákona o sťažnostiach v meste v roku 2016

Mestu bolo v kalendárnom roku 2016 doručených 10 podaní, ktoré boli v zmysle zákona o sťažnostiach klasifikované ako sťažnosť tak, ako je to uvedené v tabuľke č. 1.

Tabuľka č. 1

Interné číslo	Obsah sťažnosti	Dátum evidencie	Dátum vybavenia	Značka	Výsledok
1	Neustále obťažovanie nadmerným hlukom	11.01.2016	20.01.2016	V	N
2	Prešetrovanie údajného kupovania hlasov pri voľbách do VÚC	23.02.2016	02.03.2016	V	XY,ODL
3	Zrušenie koncertov v bare MĽS MAŠ	03.05.2016	25.05.2016	V	O
4	Údajne neštand. postup vedúceho pracovníka pri šetrení sťažnosti	29.04.2016	06.05.2016	V	ODL
5	Umiestňovanie kontajnerov na ulici Trieda 1. mája v SNV	20.05.2016	27.05.2016	V	XY,ODL
6	Údajný nelegálny orez stromov na novom cintoríne v SNV	30.05.2016	30.05.2016	V	XY,ODL
7	Umiestnenie stožiaru verejného osvetlenia	27.05.2016	01.06.2016	V	N
8	Postup pracovníkov Mestského úradu SNV	19.10.2016	11.01.2017	V	N
9	Sťažnosť na suseda (fajčenie pod bytom susedy)	28.10.2016	05.12.2016	V	N
10	Sťažnosť na suseda (znepríjemnenie okolia domu)	09.11.2016	04.01.2017	V	N

**Legenda:** Značka: V – Vybavená,

Výsledok: O – Opodstatnená, N – Neopodstatnená, XY – anonymná sťažnosť, ODL – sťažnosť odložená.

Následnou kontrolou sťažností doručených na MsÚ v roku 2016 bolo zistené:

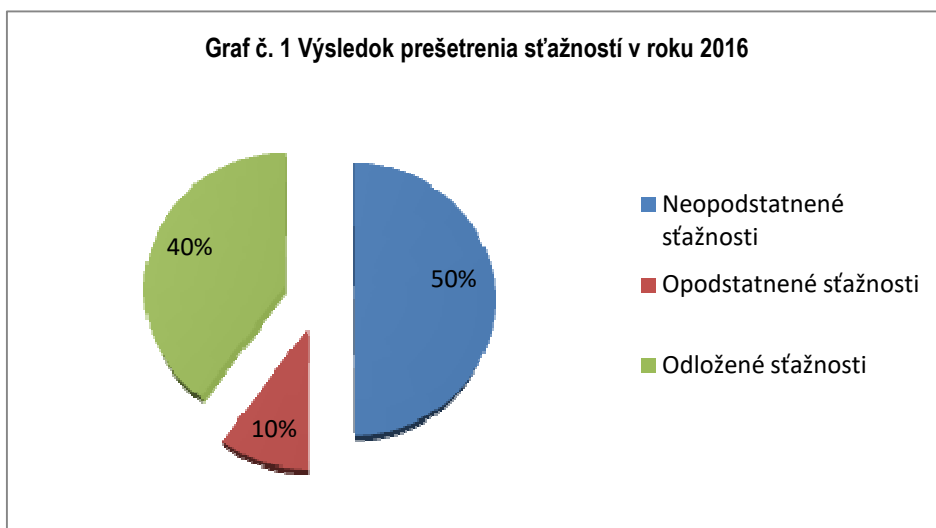
- v zmysle § 9 zákona o sťažnostiach mesto v roku 2016 prijalo 10 sťažností, ktoré boli následne zaevidované v module programu Korwin - Správa registratúry a zaslané k centrálnej evidencii na útvár hlavného kontrolóra mesta,

- všetky prijaté sťažnosti boli v roku 2016 vedené na útvare hlavného kontrolóra v zmysle zákona o sťažnostiach v centrálnej evidencii oddelene od ostatných písomností,
- sťažnosť č. 1 bola v zmysle zákona o sťažnostiach neopodstatnená, mesto nebolo orgánom príslušným na vybavenie sťažnosti, sťažovateľovi bolo v zmysle zákona o sťažnostiach v zákonnej lehote zaslané oznámenie výsledku prešetrenia sťažnosti,
- sťažnosti č. 2 bola od anonymného sťažovateľa, neobsahovala náležitosti podľa § 5 ods. 2 zákona o sťažnostiach – bola odložená,
- sťažnosť č. 3 bola v zmysle zákona o sťažnostiach opodstatnená, prevádzkovateľ bol upozornený na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, sťažovateľovi bolo v zmysle zákona o sťažnostiach v zákonnej lehote zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti,
- sťažnosť č. 4 bola v zmysle zákona o sťažnostiach posúdená ako ďalšia opakovaná sťažnosť toho istého sťažovateľa v tej iste veci, v ktorej sťažovateľ neuviedol nové skutočnosti – v zmysle zákona o sťažnostiach bola sťažnosť odložená,
- sťažnosť č. 5 bola od anonymného sťažovateľa, neobsahovala náležitosti podľa § 5, ods. 2 zákona o sťažnostiach – bola odložená,
- sťažnosť č. 6 bola od anonymného sťažovateľa, neobsahovala náležitosti podľa § 5, ods. 2 zákona o sťažnostiach - bola odložená,
- sťažnosť č. 7 bola v zmysle zákona o sťažnostiach neopodstatnená, sťažovateľovi bolo v zmysle zákona o sťažnostiach v zákonnej lehote zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti,
- sťažnosť č. 8 bola v zmysle zákona o sťažnostiach neopodstatnená, sťažovateľovi bolo v zmysle zákona o sťažnostiach v zákonnej lehote zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti,
- sťažnosť č. 9 bola v zmysle zákona o sťažnostiach neopodstatnená, sťažovateľovi bolo v zákonnej lehote v zmysle zákona o sťažnostiach zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti,
- sťažnosť č. 10 bola v zmysle zákona o sťažnostiach neopodstatnená, sťažovateľovi bolo v zákonnej lehote v zmysle zákona o sťažnostiach zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti.

Prehľad o počte sťažností v roku 2016, ktoré boli zaslané mestu na prešetrenie a vybavenie vrátane výsledku ich prešetrenia uvádzam v tabuľke č. 2 a v grafickom znázornení v grafe č. 1.

**Tabuľka č. 2**

<b>Výsledok prešetrenia sťažností</b>	<b>Počet sťažností</b>
Neopodstatnené sťažnosti	5
Opodstatnené sťažnosti	1
Sťažnosť od anonymného sťažovateľa, Odložené sťažnosti	4
<b>Spolu</b>	<b>10</b>



Následnou kontrolou prešetrovania a vybavovania sťažností adresovaných mestu v roku 2016 nebolo zistené porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov ani interných riadiacich noriem.

#### C.11.1.1. Uplatňovanie ustanovení zákona o sťažnostiach v príspevkových a rozpočtových organizáciách mesta v roku 2016

Následnou kontrolou sťažností adresovaných na prešetrenie a vybavenie príspevkovým organizáciám mesta (ďalej len „PO“) a rozpočtovým organizáciám mesta (ďalej len „RO“) v roku 2016 bolo zistené:

- v zmysle zákona o sťažnostiach za rok 2016 v **PO** mesta neevidujú žiadnu sťažnosť, ktorá by bola adresovaná niektorej PO mesta na prešetrenie a vybavenie,
- v zmysle zákona o sťažnostiach bola v roku 2016 zaevidovaná 1 sťažnosť, ktorá bola adresovaná **RO** mesta na prešetrenie a vybavenie,
- sťažnosť bola adresovaná na prešetrenie a vybavenie Základnej školy Nad Medzou 1 Spišská Nová Ves (ďalej len „ZŠ“), jej obsahom bola sťažnosť na údajné nedodržiavanie odporúčaní pedagogicko-psychologickej poradne u žiaka 1. triedy,
- dokladovou kontrolou bolo preverené zaevidovanie, prešetrenie a vybavenie predmetnej sťažnosti v ZŠ,
- bolo zistené, že pri evidovaní, prešetrovaní a vybavovaní sťažnosti RO postupovala v súlade so zákonom o sťažnostiach a internej Smernice na prešetrovanie a vybavovanie sťažností.

Následnou kontrolou prešetrovania a vybavovania sťažnosti adresovanej ZŠ v roku 2016 nebolo zistené porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov ani interných riadiacich noriem.

#### C.11.2. Uplatňovanie ustanovení zákona o petičnom práve v meste v roku 2016

Mestu bolo v kalendárnom roku 2016 doručených na prešetrenie a vybavenie **5 petícií**, tak ako je to uvedené v tabuľka č.3.

Tabuľka č. 3

Interné číslo	Obsah petície	Dátum evidencie	Dátum vybavenia	Značka
1	Proti výrubu stromov na ulici Za Šestnástkou a na Nábřeží Hornádu	22.03.2016	05.05.2016	Z
2	Zriadenie parkoviska na ulici Dunajská č. 72 až 60, Spišská Nová Ves	01.04.2016	21.04.2016	V
3	Nesúhlas s vytvorením ambulancie lekára v areáli VillaNova Spišská Nová Ves	05.05.2016	06.06.2016	V
4	Riešenie situácie s využívaním fludru rómskymi deťmi a občanmi na rieke	01.06.2015	01.07.2016	V

	Hornád pri bytovke na ulici Šoltésovej v Spišskej Novej Vsi			
5	Za výrub stromov a následnú obnovu porastov na ulici Nad Medzou v SNV	31.10.2016	21.11.2016	V

**Legenda:** V – Vybavená, Z – zaslaná výzva na odstránenie nedostatkov,

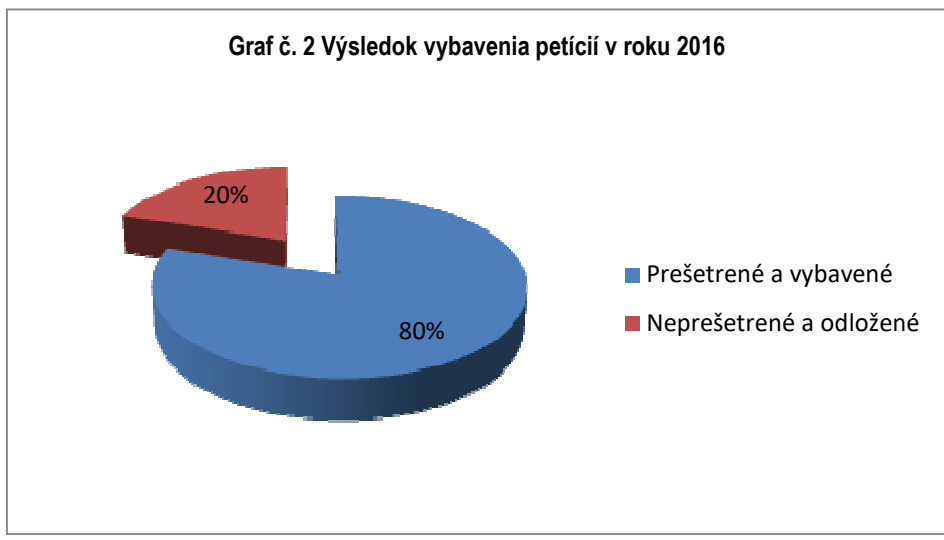
- Následnou kontrolou petícií doručených mestu na prešetrenie a vybavenie v roku 2016 bolo zistené:
- v zmysle § 5 ods. 3 zákona o petičnom práve, mesto v roku 2016 prijalo 5 petícií, ktoré boli následne zaevidované v module programu Korwin - Správa registratúry a zaslané k centrálnej evidencii hlavnému kontrolórovi mesta,
  - všetky petície boli podané v zmysle § 5 ods. 1 zákona o petičnom práve,
  - centrálna evidencia petícií adresovaných mestu v roku 2016 bola vedená na útvare hlavného kontrolóra v zmysle zákona o petičnom práve oddelene od evidencie ostatných písomností,
  - petícia č. 1 bola podaná elektronicky, mesto petíciu zaevidovalo a keďže mala také vecné nedostatky, ktoré neumožnili jej prešetrenie, mesto vyzvalo osobu, ktorá petíciu podala, aby ich odstránila v primeranej lehote, najneskôr do 30 dní od vyzvania. Keďže nedostatky v tejto lehote neboli odstránené mesto petíciu neprešetrovalo,
  - petícia č. 2 bola riadne zaevidovaná, prešetrená a vybavená v súlade s platnými právnymi predpismi a verejným a spoločným záujmom. Výsledok vybavenia petície bol v zákonnej lehote písomne oznámený osobe určenej na styk s mestom,
  - petíciu č. 3 mesto prijalo a keďže z obsahu petície vyplývalo, že mesto nebolo príslušné vybaviť ju, v zákonnej lehote bola zaslaná poverenej osobe späť,
  - petícia č. 4 bola podaná tromi poverenými osobami v tej istej veci a preto mesto petíciu zaevidovalo pod jedným číslom. Všetky tri petície mesto prešetrilo a vybavilo v súlade s platnými právnymi predpismi a verejným a spoločným záujmom. Výsledok vybavenia petície bol v zákonnej lehote písomne oznámený všetkým trom osobám určeným na styk s mestom,
  - petíciu č. 5 mesto zaevidovalo, prešetrilo a vybavilo v súlade s platnými právnymi predpismi a verejným a spoločným záujmom. Výsledok vybavenia petície bol v zákonnej lehote písomne oznámený osobe určenej na styk s mestom.

Prehľad o počte petícií zaslaných na prešetrenie a vybavenia, výsledok ich vybavenia uvádzam v tabuľke č. 4 a grafe č. 2.

Tabuľka č. 4

Vybavenie petícií	Počet petícií
Prešetrené a vybavené	4
Neprešetrené a odložené petície	1
<b>Spolu</b>	<b>5</b>

Graf č. 2 Výsledok vybavenia petícií v roku 2016



Následnou kontrolou prešetrovania vybavovania petícií adresovaných mestu v roku 2016 nebolo zistené porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov ani interných riadiacich noriem.

**C.11. 3. Sťažnosti a petície adresované mestu v rokoch 2010 - 2016**

Medziročný prehľad o počte sťažností a petícií, ktoré boli adresované na prešetrenie a vybavenie mestu v rokoch 2010 – 2016 uvádzam v tabuľke č. 5 a grafe č. 3.

Tabuľka č. 5

Kalendárny rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Sťažnosti	46	27	29	23	19	20	10
Petície	4	6	2	5	6	5	5

**Prehľad o vývoji sťažností a petícií adresovaných mestu v rokoch 2010 - 2016**



Z uvedenej tabuľky a grafu je zrejмый medziročný pokles počtu sťažností, ktoré boli adresované mestu na prešetrenia a vybavenie. V roku 2016 bolo mestu adresovaných najmenej sťažností za posledných 7 sledovaných rokov. Vývoj počtu petícií zaslaných mestu na vybavenie za posledné roky je približne na rovnakej úrovni.