MESTO
SPIŠSKÁ NOVÁ VES

Zápisnica

napísaná 14. mája 2026 na 37. zasadnutí
Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi
konanom vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi

Prítomní: podľa prezenčnej listiny 43
z toho poslanci MsZ 16
neprítomní poslanci: MUDr. Iveta Fulková, MUDr. Peter Zelený, MPH, MBH, Adnan Akram

Začiatok rokovania mestského zastupiteľstva: 9.00 hod.
Ukončenie rokovania mestského zastupiteľstva: 12.45 hod.

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, otvoril 37. zasadnutie mestského zastupiteľstva a privítal všetkých prítomných.

K bodu 1

Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie

Ing. Bečarik:
- navrhol za overovateľov zápisnice poslancov Ing. Jozefa Gondu a PaedDr. Dávida Demečka, PhD., do návrhovej komisie Mgr. Petra Bednára, Mgr. Andreja Cpina, PhD. a Mgr. Jozefa Kačengu,
- požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Cpin:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 1.

Hlasovanie:
za: 14
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 691.

K bodu 2

Návrh na schválenie programu rokovania

Ing. Bečarik:
- program rokovania mestského zastupiteľstva bol doručený elektronicky,
- otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 2.

Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 692.

Program:

Otvorenie
1. Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie
2. Návrh na schválenie programu rokovania
3. Cena mesta Spišská Nová Ves za rok 2025
4. Záverečný účet mesta Spišská Nová Ves za rok 2025
5. Návrh 3. zmeny rozpočtu mesta Spišská Nová Ves v roku 2026
6. Správa o hospodárení obchodných spoločností mesta za rok 2025
7. VZN č. 1/2026 o určení názvu parku v centre mesta s názvom „Park 17. novembra“
8. Návrh na určenie volebných obvodov a počtu poslancov v nich pre voľby do orgánov samosprávy obcí pre volebné obdobie 2026 – 2030
9. Návrh na vymenovanie riaditeľky rozpočtovej organizácie mesta Spišská Nová Ves – Domov dôchodcov Spišská Nová Ves
10. Návrh na schválenie vkladu majetku mesta do majetku obchodnej spoločnosti MEPOS SNV, s. r. o.
11. Správa o výsledku ročnej inventarizácie majetku mesta Spišská Nová Ves za rok 2025
12. Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Spišská Nová Ves - zmena
13. Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam
    13.1. Informácia o priebehu rokovaní Majetkovej komisie zriadenej pri Mestskom zastupiteľstve v Spišskej Novej Vsi
    13.2. Prevod nehnuteľného majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa – Peter Jahoda, Terézia Jahodová
    13.3. Prevod nehnuteľného majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa - Michal Sakmár
    13.4. Prevod nehnuteľného majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa - Ing. Stanislav Gonda, Monika Gondová
    13.5. Budúci prevod nehnuteľného majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa – Vychodoslovenská distribučná, a. s.
    13.6. Nájom nehnuteľného majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa – Košický samosprávny kraj

13.7. Prevod nehnuteľného majetku na základe obchodnej verejnej súťaže – ROST GROUP, s. r. o.
13.8. Prevod nehnuteľného majetku na základe obchodnej verejnej súťaže – stavba a pozemok v Priemyselnom parku, Drevárska 2, Spišská Nová Ves
13.9. Prevod hnuteľného majetku na základe obchodnej verejnej súťaže – stroj na úpravu ľadu WM Junior 2070 E
13.10. Výpožička nebytových priestorov - Eurobus, a. s.

14. Interpelácie
Záver

Ing. Bečarik:
Chcem vás poprosiť, po skončení mestského zastupiteľstva v malej zasadačke bude operatívne zasadať komisia pre ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií funkcionárov mesta, preto prosím členov tejto komisie, aby po skončení mestského zastupiteľstva sa zúčastnili tohto rokovania. Zároveň, kým začneme riadnym programom, obdržali sme písomnú požiadavku zo strany občanov z Horskej ulice v Novoveskej Hute o možnosť vystúpiť na dnešnom mestskom zastupiteľstve k problematike, ktorá sa týka toho územia, kde sme pred časom predali pozemky na rodinné domy. Poprosím p. viceprimátora Gondu, aby nás uviedol do tejto problematiky a potom sa vás opýtam, pánov poslancov a poslankýň, či budete súhlasiť s tým, aby sme vypočuli občanov k tomuto bodu, keďže nie je tento bod priamo zaradený do programu rokovania, ale myslím si, že to, čo povie p. viceprimátor Gonda, bude do určitej miery vysvetľovať celú situáciu a vnesie do toho určité svetlo.
Ing. J. Gonda:
Na základe osobnej iniciatívy poslancov p. Pastirana p. Pekarčíkovej a zo strany iniciatívy občanov Novoveskej Huty z Horskej ulice, sme sa stretli cca pred dvomi týždňami, kde pre mňa možnože to nie je nová informácia, ale informácia o tom, s akými problémami sa trápia obyvatelia na Horskej ulici, hlavne šesť rodinných domov, ktoré od roku 2016 do dnes sú na tejto ulici postavené. Krátka história, aby ste sa vedeli rozhodnúť, dámy a páni poslanci, či udelíte slovo občanom. V roku 2016, 2017 a v ďalšej etape aj neskôr mesto predalo pozemky na dnes Horskej ulici. V rámci tohto odpredaja boli podpísané kúpno-predajné zmluvy, kde poviem to hneď na začiatku, mesto sa nezaviazalo, že v rámci odpredaja týchto pozemkov bude mať nejakú ťarchu výstavby inžinierskych sietí s výnimkou jednej zmluvy, kde to bolo vyložene uvedené, pán Hrubý, ktorý už dneska nie je vlastníkom pozemku, mal tam napísané, že prístupovú cestu si zabezpečí na vlastný náklad. Čiže taká jednoduchá inventúra je, že nemáme žiaden záväzok, aby sme mali vybudovať inžinierske siete. Táto veta znie mierne konfliktne, ale treba možnože to jednoducho vysvetliť. Ide tu o to, že ten mechanizmus povoľovania v takých malých alebo aj veľkých IBV-čkách je tak, že najprv sa povolia inžinierske siete vrátane komunikácií, potom sa povolia rodinné domy, najprv sa skolaudujú inžinierske siete a potom sa môžu kolaudovať rodinné domy. Obyvatelia Horskej ulice majú aj vinou mesta, možno aj vlastnou vinou, tak parciálne problém ten, že nevedia skolaudovať rodinné domy, lebo nemáme skolaudovanú a ani de facto podľa projektovej dokumentácie postavenú miestnu komunikáciu. Na tom stretnutí, na ktorom sme sa zúčastnili, sme hľadali riešenie, aby sme mohli v prvom rade, lebo toto je prvý bod problému, rodinné domy skolaudovať, lebo to súvisí s úvermi, s pôžičkami zo Štátneho fondu rozvoja bývania a s rôznymi inými vecami. Aby sme toto mohli uskutočniť, uskutočnili sme rokovanie na dopravnom inšpektoráte a prejednali sme to. Výsledok ešte písomne nemáme, ale máme možno návrh technického riešenia, kde sa dopracujeme ku nejakému technickému riešeniu tejto komunikácie, ktoré by sa dalo považovať za dočasné užívanie. Na základe dočasného užívania na komunikáciu dali by sa všetky domy postupne skolaudovať, čiže túto časť problému by

sme hádam vedeli takto splniť. Tá ďalšia časť, čo je určite náročnejšia a drahšia je o tom, že mesto chcelo vyjsť v minulosti, nie tak dávnej, obyvateľom tejto časti mesta a zabezpečilo na vlastné náklady projektovú dokumentáciu na miestnu komunikáciu, ktorá by mala mať to definitívne riešenie. Samozrejme, táto komunikácia a rozpočtový náklad hovorí cca cez 300 000 - 320 000 eur. Z tohto pohľadu sa táto investičná akcia nedostala do rozpočtu mesta, aj keď je na projektovú dokumentáciu vydané stavebné povolenie. Z pohľadu poznania rozpočtu a z pohľadu poznania priorít v našom rozpočte poviem len, podobnú problematiku riešime aj na IBV Červený jarok, kde už viac ako 15 rokov beží výstavba rodinných domov a mesto sa nejakým spôsobom vždy pripojí ku realizácii miestnych komunikácií. Aj v tomto prípade sme postavili plyn, vodovod a kanalizáciu na Červenom jarku z externých peňazí. Hovorím to aj kvôli tomu, že v lokalite Jedľová - Limbová, kde je na Jedľovej 23 domov, na Limbovej je mierne menej domov, obyvatelia tejto časti sa svojho času skladali na inžinierske siete. Okrem ceny pozemku prispeli pre developera 20 eur na 1m² na inžinierske siete. To znamená, že na jeden rodinný dom vyšlo to 14 000 - 15 000 eur. Čiže oni prispeli na inžinierske siete a napriek tomu dnes 50 domov v lokalite Limbová - Jedľová nemá spravenú elementárnu základnú vec, nemá prístupovú komunikáciu. Čiže, ak tvoríme rozpočet a poslanci, vy ste zodpovední aj spolu s vedením mesta, aj s mestským úradom za účelné vynaloženie finančných prostriedkov. Taká jednoduchá otázka - 320 000 eur stojí prístupová cesta ku šiestim rodinným domom na Horskej ulici a 300 000 stojí napr. zhodou okolností prístupová cesta na Jedľovú ulicu na Červenom jarku. Ja neodmietam ako vnútorne, lebo si myslím, že keď mesto nepostaví túto komunikáciu, či na Horskej ulici alebo na Červenom jarku, asi ťažko sa domôžeme, že to postaví niekto iný, už aj vzhľadom k tomu, že mesto v budúcnosti túto komunikáciu chce aj spravovať, či už zimnú alebo letnú údržbu. Je to len otázka priorít, že 300 000 eur pre 23 rodinných domov a 320 000 eur pre 6 rodinných domov na Horskej ulici. Takže, ak by tu boli obyvatelia Červeného jarku, ktorým 15 rokov rozprávame, že vydržte, ak do rozpočtu sa dostanú tieto peniaze, komunikácia sa urobí a toho roku musím povedať, že v rozpočte máme peniaze na Jedľovú ulicu a cez Košický samosprávny kraj, cez integrovanú územnú stratégiu pán primátor a ľudia, ktorí sa tomu venujú, vybavili ďalších 250 000 alebo 260 000 eur na Limbovú ulicu. To znamená, že tak postupne, ako pred sebou tlačíme ten rest investičného dlhu do komunikácií, tak aj tlačíme pred sebou rest investičného dlhu aj na Horskej ulici. Ak by sa nám podarilo vybaviť to predčasné užívanie, aby obyvatelia týchto domov mali možnosť si rodinné domy skolaudovať, cítime taký morálny záväzok pre najbližšie obdobie dofinancovať aj túto časť a túto komunikáciu postaviť. Ale myslím, že ten väčší tlak verejnosti aj z pohľadu úradu a z pohľadu mojich skúseností a vedomostí je v lokalite IBV Červený jarok. Toto som si dovolil tu povedať pred všetkými hlavne aj kvôli tomu, že komunikujeme s touto skupinou obyvateľov, nemyslíme si, že je to Novoveská Huta, ako vždycky sa rozprávalo, že je to koniec sveta. Od roku 1993, keď sme začali vo väčšej miere investovať do tejto lokality, sme neskončili, ale táto časť si myslím, že dnes ešte z pohľadu rozpočtu musí chvíľu počkať. Keďže je vydané stavebné povolenie aj projektová dokumentácia, ktorú sme už raz predĺžili a ešte raz predĺžime, tak aby platnosť stavebného povolenia mala dlhšiu účinnosť, urobíme to aj v tomto prípade, ale neverím z pohľadu znalostí dnešného tohtoročného rozpočtu, že sa nám podarí zainvestovať do tejto časti 320 000 eur.

Ing, Bečarik:

Samozrejme, ja by som sa teraz opýtal najprv poslancov, že či dovolíme vystúpiť verejnosti alebo otvárame rozpravu a máte už dostatok informácií k tomu. Samozrejme vieme, o akú problematiku ide a nie je to jednoduchá vec. Ja za mňa poviem tiež, že nikto nie je proti, ani ja. Proste, keď sú prostriedky, tak nech sa páči, stavajme. Ale dnes, keď si postavíme zoznam priorít a koľko máme peňazí, tak do miestnych komunikácií tu máme naplánovaných cca 700 000 eur na celé mesto, kde v dezolátnom stave sú niektoré úseky,

vrátane napr. mostíka, ktorý pri Zimnom štadióne stojí tri roky zatvorený, pretože nemáme na to 300 000 eur, aby sme ho sanovali a urobili nový. Takže z tohto pohľadu naozaj je to veľmi zložité sa prikloniť k investícii takéhoto vysokého čísla a prax je taká, vy o tom všetci veľmi dobre viete, že dnes sa kupujú pozemky od developerov, ktorí pripravujú celé takéto územia s tým, že sa platí za m² 100 eur ± nebudem konkretizovať, ale minimálne 100, 120 až 150 eur. A v tom už sú peniaze, za ktoré sa postavia siete, tzn. prístupové cesty, verejné osvetlenie a všetko, čo k tomu treba. Takže s výnimkou na Červenom jarku, kde tam je presne ten istý problém, ktorý vznikol v minulosti, že namiesto toho, aby sa to dotiahlo, že by tí ľudia si zaplatili 20 eur v tom pozemku a ten developer to postavil, tak neboli žiadne zmluvy na to, aby sme to dokázali ustrážiť a tým pádom ostal ten čierny Peter na pleciach mesta. Ale aká je to spravodlivosť vo vzťahu k tým, ktorí si to zaplatia všade inde. To, že platí každý dane, to všetko uznávame, ale dane platíme aj za to, že sa urobí cesta pri železničnej stanici, pri pošte urobia sa chodníky, že sa urobí námestie, proste jednoducho je tu nejaký zoznam priorít a keď sa to dostane do poradia, tak ja sa nebránim, postavme oporné múry, postavme asfalty, postavme všetko, na čo budeme mať peniaze.
Mgr. Javorský:
Musím povedať, že teraz nemôžeme im dať v tomto momente slovo, lebo je to v rozpore s rokovacím poriadkom. Môže dostať občan alebo ktokoľvek môže dostať slovo iba k bodu, ktorý je na programe. Čiže navrhujem, aby sme im dali slovo v rámci bodu 5, to je tretia zmena rozpočtu, v ktorej je riešená problematika rekonštrukcií ciest, chodníkov a týchto vecí, čiže nie teraz ako samostatný bod, ale ako súčasť bodu č. 5. Teraz momentálne ani nemôžeme dať hlasovať o tom, lebo ideme sami proti sebe, proti rokovaciemu poriadku, ktorý sme si schválili, lebo môže občan alebo ktokoľvek môže vystúpiť, ak to schvália poslanci, ale iba k bodu rokovania.
Ing. Bečarik:
Ja tomu veľmi dobre rozumiem, len som nechcel, aby sme tu ťahali a držali ľudí zbytočne, pokiaľ by sme im slovo v bode 5 nedali. Takže cez to všetko si dovolím vás poprosiť, aby sme zahlasovali, že v bode 5 budú môcť vystúpiť.
- požiadal o hlasovanie za možnosť vystúpiť obyvateľom Horskej ulice z Novoveskej Huty v bode 5.
Hlasovanie:
za: 16
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0
Súhlas s vystúpením občanov Horskej ulice bol udelený.

K bodu 3

Cena mesta Spišská Nová Ves za rok 2025
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 3.
Materiál ste obdržali, predpokladám, že ste na jednotlivých pracovných stretnutiach sa venovali tomu, komu udelíme cenu mesta za rok 2025. Máme nominantov v počte 15. Podľa štatútu, ktorý máme schválený, budeme hlasovať jednotlivo za každého jedného navrhovaného občana mesta. Podľa počtu hlasov sa urobí poradie, podľa štatútu máme možnosť udeliť trom občanom cenu mesta. V prípade rovnosti bodov sa za tých, ktorí

budú mať rovnaký počet bodov, bude hlasovať opakovane a keď sa aj tak nevytvorí poradie, tak potom nasleduje žreb. Štandardom je, že sa hlasuje verejne, avšak pre poriadok teraz sa vás opýtam a dám hlasovať, či ste za hlasovanie tajné alebo ostaneme v tom štandarde verejného hlasovania.
- otvoril rozpravu.
Mgr. Javorský:
V prvom rade chcem vyjadriť, že už dlho si nepamätám, že by sme mali toľko významných žiadateľov alebo návrhov s tak významnými ľuďmi, kde naozaj minimálne polovička z nich by si zaslúžila ocenenie za svoju prácu v meste a pre mesto. Verím v to, že ak tohto roku nebudú vybraní medzi tými troma, tak verím, že budúci rok sa znovu nájdu ľudia, občania mesta, poslanci, ktorí opätovne dajú takýto návrh na týchto ľudí, to je prvá vec. Druhá vec, navrhujem, aby sme hlasovali tajne a o tomto procedurálnom návrhu chcem požiadať, aby sme hlasovali.
Ľ. Šuca:
Ja iba taký návrh, ak minulého roku sme si schválili verejné hlasovanie, tak som aj tento rok za verejné hlasovanie.
Ing. Bečarik:
- požiadal poslancov o hlasovanie za schválenie tajného hlasovania o jednotlivých návrhoch.
Hlasovanie:
za: 10
proti: 4
zdržali sa: 1
nehlasovali: 0

Tajné hlasovanie bolo schválené.

To znamená, že budeme hlasovať tajne. Poprosím, je tu ešte jeden návrh, ktorý som myslel, že poviem až potom, ale vzhľadom na stav, ktorý si povedal, že bolo toľko nominantov, tak som si dovolil zauvažovať o tom, či by sme nezmenili štatút v tomto bode a že by sme výnimočne ocenili piatich cenou mesta. Mám pripravené písomné uznesenie, čiže si dovoľujem dať tento návrh návrhovej komisii a pokiaľ to prejde, tak potom by sme sa priklonili k piatim nominantom.
MUDr. Pekarčíková:
Chcela by som podporiť návrh p. primátora, pretože tiež si myslím, že toho roku je tam veľmi veľa významných osobností.
Ing. Bečarik:
- požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- predniesol doplňujúci návrh p. primátora v znení: MsZ schvaľuje zmenu Štatútu o udeľovaní verejných ocenení Mesta Spišská Nová Ves v čl. III § 4 ods. 4 takto:„Cenu mesta Spišská Nová Ves možno v kalendárnom roku udeliť najviac 5 subjektom“ a pôvodný označený bod 1 prečíslovať na bod 2.
Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Ing. Bečarik:
- po upozornení JUDr. Dulákovej, že bolo potrebné prečítať celé uznesenie, vyhlásil toto hlasovnie za zmätočné a požiadal návrhovú komisiu, aby ešte raz prečítala celé uznesenie.
Ing. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 3 so zapracovaným doplňujúcim návrhom p. primátora v znení: MsZ schvaľuje zmenu Štatútu o udeľovaní verejných ocenení Mesta Spišská Nová Ves v čl. III § 4 ods. 4 takto:„Cenu mesta Spišská Nová Ves možno v kalendárnom roku udeliť najviac 5 subjektom.“
Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 693.

Ing. Bečarik:
Poprosím p. JUDr. Dulákovú, aby riadila proces hlasovania.
JUDr. Duláková:
Kolega p. Štrauch Vám rozdá hlasovacie lístky. Na hlasovacom lístku je 15 kandidátov, krúžkovať možno najviac päť. Môžete krúžkovať jedného, dvoch, troch , ale najviac päť. Následne sa vyhodnotí poradie kandidátov. V prípade, ak by došlo k rovnosti hlasov na poslednom mieste, nasleduje druhé kolo. V rámci druhého kola sa určí poradie na poslednom mieste. V prípade, že by aj v druhom kole došlo k rovnosti hlasov, nasleduje žrebovanie, ktoré v zmysle štatútu vykoná primátor.
- poslancom boli rozdané hlasovacie lístky, prebehlo tajné hlasovanie.
Ing. Bečarik:
- vyhlásil prestávku na spočítanie hlasov: 9:45 – 9:55 hod.
- po spočítaní hlasovacích lístkov a jednotlivých hlasov jednotlivým kandidátom najväčší počet hlasov získal p. Ing. Karol Hric, na druhom mieste p. Anna Koťuhová, na treťom mieste s rovnakým počtom hlasov p. Alexandra Hovancová, na štvrtom p. Ing. Ján Tkáč a na piatom MUDr. Štefan Pitko.
Mgr. Cpin, PhD.:
Chcel som skôr vystúpiť, ale keďže sme tu riešili technické veci a hlasovanie, aby dobre dopadlo. Ak dovolíte, chcel by som len poukázať na jednu vec. Jedna z kandidátok je riaditeľka domu charity a im sa stala nepríjemná udalosť, možno ste zachytili, že mali tam nejakého zlodeja. Chcel by som vlastne poukázať na to, že my sme 16. mája 2024, čiže skoro na deň presne pred dvoma rokmi schválili uznesením číslo 379 vznik nadácie mesta Spišská Nová Ves a preto mám také dve požiadavky. Prvá, vyzvať správkyne nadácie, aby možno začali proces pomoci a pomocou tejto nadácie im čiastkovo pokryli ich nejaké problémy, ktoré majú a druhá výzva, že v rámci nadačnej listiny je tam zoznam členov správnej rady a podľa mojich informácií nie každý je s tým stotožnený, že je tam zapísaný alebo sa stal členom správnej rady, aby skúsili možno ten zoznam mien zaktualizovať.
Ing. Bečarik:
Dobre, ďakujem pekne za názor, budeme sa tomu venovať.
- požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 3.
Hlasovanie:
za: 16
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0
Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 694.

K bodu 4

Záverečný účet mesta Spišská Nová Ves za rok 2025
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 4 a požiadal Ing. Mrnkovú, vedúcu finančného oddelenia, o uvedenie materiálu.
Ing. Mrnková:
- podala informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
otvoril rozpravu.
Mgr. Javorský:
V prvom rade ako za finančnú komisiu, to, čo už prečítala p. vedúca, že finančná komisia záverečný účet prerokovala a odporúčala mestskému zastupiteľstvu schváliť tento záverečný účet. Ja by som ešte, keď som si to podrobnejšie prechádzal tento záverečný účet, tak mi nejde nepovedať jednu vec. V tomto záverečnom účte vidíme aj pri hospodárení rozpočtových organizácií, že zmeny zákonov, ktoré boli prijaté spôsobili, že mesto má rozpočet, taký môj jednoduchý výpočet bol, nižší bežný príjem niekde na hranici 900 000. To znamená vyššie výdavky, nižší príjem, čiže o necelý 1 000 000 eur nás mesto, nielen našu samosprávu, ale všetky samosprávy, nás pripravili všetky tie prijaté zákony v tomto volebnom období. Takže neostáva mi nič iné, iba za občanov mesta poďakovať. Dávid Demečko, ďakujeme.
Ing. Bečarik:
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 4.
Hlasovanie:
za: 16
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 695.

K bodu 5

Návrh 3. zmeny rozpočtu mesta Spišská Nová Ves v roku 2026
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 5 a požiadal Ing. Mrnkovú, vedúcu finančného oddelenia, o uvedenie materiálu.
Ing. Mrnková:
- podala informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril rozpravu.
Mgr. Javorský:
Ak môžem, ja by som poprosil pána riaditeľa MKC, keby bol taký dobrý a prišiel dopredu, pretože mám nejaké otázky ohľadom p. riaditeľa MKC. V rámci 3. zmeny rozpočtu máte požiadavku na zvýšenie bežného transferu o 25 000 s použitím pre festival Živé sochy. Nemám problém s tým, aby mesto podporilo tento festival, ale chcem sa spýtať, MKC je spoluorganizátor?
Ing. Kapusta:
Áno, každý rok.
Mgr. Javorský:
Oficiálne spoluorganizátor tejto akcie je uvedený ako spoluorganizátor tejto akcie?
Ing. Kapusta:
Áno. Každý rok im prispievame.
Mgr. Javorský:
Nie, moment, to je rozdiel. Prispievate alebo ste spoluorganizátor? Organizujete to vy, ste spoluorganizátor alebo iba prispievate peniaze?
Ing. Kapusta:
Aj sme spoluorganizátor, prakticky my nevymýšľame dramaturgiu ani štruktúru programu, ale sme súčasťou organizačnej skupiny.
Mgr. Javorský:
Preto sa pýtam, lebo podľa informácií, ktoré som dostal od konateľa Živých sôch, tak vlastne MKC nie je spoluorganizátor. Ja nemám problém, aby tie peniaze išli, ale formou dotácie, tak ako sme dali na Compact 35 000 eur, schválili sme dotáciu. Máme prijaté VZN o tom, ako majú ísť dotácie na jednotlivé podujatia. Ak by to bolo tak, vlastne ten materiál, ktorý sme dostali na finančnú komisiu, potom sme žiadali o doplnenie. Lebo z toho materiálu, ktorý sme dostali, vyšlo, že celá akcia bude stáť presne tých 40 000 eur. Proste mne nie je jasné to, či sme spoluorganizátor alebo nie. Bolo by dobré, keby ste sa spolu s organizátorom alebo s konateľom tohto dohodli, že či je oficiálne alebo nie je oficiálne MKC alebo mesto spoluorganizátorom. V prípade, že je oficiálne spoluorganizátorom, potom je to v poriadku. Potom je to právne tak, ako to má byť. V prípade, že nie je uvedený ako spoluorganizátor tejto akcie, mali by sme podľa VZN schváliť, nie takouto formou, ale formou priamej dotácie 40 000 eur na základe VZN o dotáciách. Keď som si pozeral správu o hospodárení za predchádzajúci rok, tak je tu viacej vecí. Vlastne neviem, či MKC je spoluorganizátor alebo iba zabezpečuje služby. Lebo tu je rozdiel.
Ing. Kapusta:
Nie na všetky podujatia, na ktoré dávame peniažky z nášho rozpočtu, vlastne tie podujatia sú známe už predtým, ako sa schvaľuje rozpočet, my sme tam spoluorganizátor. Tak to sme oficiálne vedení.
Mgr. Javorský:
Aj právne MKC je spoluorganizátor?

Ing. Kapusta:
Áno, my sme vedení na všetkých propagačných materiáloch.
Ing. Bečarik:
Faktúry platíme my, čiže sme spoluorganizátor, aj organizačné výbory zasadajú na radnici.
Ing. Kapusta:
Oficiálne v organizačných výboroch aj na marketingových materiáloch sme uvedení.
Mgr. Javorský:
Tak by bolo dobré, keby aj hlavný usporiadateľ o tom vedel, že ste spoluorganizátor.
Ing. Bečarik:
To je externý pracovník, ten nemusí všetko vedieť, ale dobre, musíme ho upozorniť.
Mgr. Javorský:
Hovorím to, čo som dostal, posúvam ďalej. Môžem pracovať len s tým penzom informácií, ktoré dostávam ako poslanec. Dobre, čiže z mojej strany len táto vec. Ak sme, ak nie sme, poprosím vás, dajte to do poriadku s VZN, aby sme nemenili podmienky, ktoré dávame inde.
Ing. Pastiran:
Keďže sme už pri bode, kedy by sme mohli dať obyvateľom Novoveskej Huty slovo, tak aby sme ich nezdržiavali, či by sme im najprv nedali slovo a potom by sme rokovali o bode ďalej, lebo môže tých pripomienok ku 3. zmene rozpočtu byť viac, takže len faktická.
p. Futtová:
Vážený pán primátor, vážení poslanci, dovoľte, aby sme vám zhrnuli problém, s ktorým sme za vami prišli. V rokoch 2016 až 2018 sme kúpili pozemky vo verejno-obchodnej súťaži v Novoveskej Hute od mesta Spišská Nová Ves. Pozemky boli vytýčené na základe geometrického plánu č. 41 z roku 2016 Ing. Naďovou. V geometrickom pláne bol vytýčený aj pozemok, ktorý bude slúžiť ako príjazdová komunikácia slúžiaca k predmetným pozemkom. Investorom a stavebníkom komunikácie je mesto Spišská Nová Ves. V roku 2018 mesto pripravilo projekt k ceste a následne požiadalo stavebný úrad o vydanie stavebného povolenia. Realizácia stavby mala byť hotová do decembra 2020. Keďže termín sa nesplnil, mesto požiadalo stavebný úrad o predĺženie stavebného povolenia z dôvodu priebežného financovania stavby. Toto stavebné povolenie bolo predĺžené do decembra 2026. Avšak doteraz na to neboli vyčlenené žiadne peňažné prostriedky a s prácami na ceste sa nezačalo, aj keď všetky ostatné podmienky pre výstavbu sú splnené. Pre chýbajúcu prístupovú komunikáciu nie je možné kolaudovať naše nehnuteľnosti a táto situácia má pre nás závažné dôsledky v súvislosti s bankami, poisťovňami, trvalým pobytom alebo nahlásením detí do škôl a škôlok. V súčasnosti sa to týka šiestich novostavieb. Cieľom tejto dnešnej našej účasti je nájsť riešenie realizácie aspoň kritickej časti stavby, teda oporného múru, aby bolo možné dať cestu do predčasného užívania a následne nám boli skolaudované naše nehnuteľnosti. Navyše výstavba oporného múru ako súčasť plánovanej komunikácie je nevyhnutná aj z dôvodu padania kameňov a zeminy na existujúcu cestu, ktorá je pod kopcom, čím sa znehodnocuje a predstavuje riziko pre obyvateľov a motorové vozidlá. Touto cestou chceme vás poslancov požiadať o súčinnosť pri riešení našej situácie, ktorá je neodkladná a v ktorej sme sa ocitli nie vlastnou vinou. Nejde len o kolaudáciu našich nehnuteľností, ale aj to, s akými podmienkami súperíme v lete alebo v zime. Pre lepšie pochopenie situácie prikladáme aj fotografie, ako to tam vyzerá. V roku 2018, keď bol projekt vydaný na tú cestu, bola suma cesty 120 000 eur. Samozrejme, tým, že sa to odkladá ďalej a ďalej, tak tá suma rastie. My máme informáciu asi dva týždne starú, že momentálne je to celé nacenené na 220 000 eur. S tým, žeby sme vás chceli ako poslancov poprosiť, aby sa našli peňažné prostriedky aspoň na výstavbu prvej časti toho projektu, a teda oporného múru. Koľko presne to je, to by vám povedali asi na oddelení výstavby, ale toto je pre nás kritické, aby nám bolo možné skolaudovať naše domy. A ešte, ak môžeme, v mene susedov, my vieme, že na

Červenom jarku čaká X domov, ale je tam jeden veľký rozdiel. Červený jarok kupovali pozemky asi od súkromníka, pokiaľ máme dobré informácie, my sme kupovali pozemky od mesta. Ďakujem.
RNDr. Ruttkay:
Ja som sa hlásil všeobecne k 3. zmene rozpočtu.
Ing. Bečarik:
Otváram rozpravu samostatne k požiadavkám u ľudí z Horskej ulice v Novoveskej Hute. Myslím si, že bolo veľa vecí povedaných už v úvode. Tak ako som povedal, my sa nebránime tomu, keď už to tak raz v histórii bolo, nie je to štandardom, že mesto sa zaviaže pre 6 rodinných domov investovať 200 - 300 000 eur. Ja vám musím povedať tak od srdca, proste to, čo cítim. Keď vy si kúpite pozemok za 25 000 eur, od súkromníka si kúpi niekto pozemok za 100 000 eur a ten mu to postaví, tak si to zaplatí, prečo je ten druhý v nevýhode a vy chcete byť vo výhode. Ale chápem všetko tak, ako je to nastavené, aj sa nebránim tomu v prípade, že je dostatok finančných prostriedkov to dobudovať. My na Červený jarok sme hľadali zdroje cez výzvy, ktoré sú z európskych zdrojov, plánu obnovy. Bojovali sme o to, že sme dostali 250 000 eur, boli sme tam úspešní, potom ešte na 1 projekt sme boli úspešní, avšak aj občania z Červeného jarku sa poskladali. Dnes viem o tom, že nejakých 54 000 eur dali z vlastných peňazí na to, aby naštartovali celý ten proces. Možno aj toto je cesta, už sa potom mesto pridruží, keď už základný podnet tam nejaký bude a že sa urobí aspoň časť toho oporného múru tak, aby nebola ohrozovaná bezpečnosť. Neviem, či viete, čo som chcel povedať, ale naozaj všetci platíme dane a vy platíte dane aj za to, že sa opraví cesta pri železničnej stanici, aj za to, že sa vybuduje autobusová stanica, aj za to, že sa opraví základná umelecká škola, opraví sa strecha na Redute alebo opraví sa chodník na Gorkého ulici. Chcem povedať, že to nie sú dane, ktoré idú len priamo na to, aby sa vybudoval tento úsek cesty, a keď si spočítate dane, ktoré dáte za celý život, tak na túto cestu sa nevyzbierate. Chcem povedať, že áno, musíme byť do určitej miery solidárni, ale chápte aj vy nás, aj keď to už je toľko rokov. Ja nechcem vám ani uberať právo, ani vám nedávať nádej. Tento problém sa bude ťahať dlho, lebo 220 000 eur vyčleniť vyložene na to, aby sa urobil prístup pred šesť domov, bude veľmi ťažké. Vidím, vnímam, som tu osem rokov, viem, čo všetko treba, čo nám tu horí, čo nám tu padá, na čo nie sú peniaz, kde sú od toho závislí nie šesť alebo dvanásť obyvateľov alebo dvadsať obyvateľov, ale 2 000 a 20 000 obyvateľov. Takže tie priority sú proste takto postavené a my ich musíme vnímať, my musíme byť tí, ktorí nakoniec v konečnom dôsledku rozhodneme a tú ruku musíme dvihnúť. Nechcem vám tým nič povedať, my samozrejme, keby boli nejaké ďalšie výzvy. Nie všetci sa vyznáme v tom, ale dnes EÚ nám nedá ani korunu na inžinierske siete, čo sa týka cestných komunikácií. Toto bude z peňazí občanov mesta. Keď sa tam nejaké peniaze dajú, to bude z peňazí z rozpočtu, z podielových daní.
Obyvateľka Horskej ulice:
Vážení páni poslanci, vážené mestské zastupiteľstvo. Ja by som chcela len toľko povedať, ja som ako vlastníčka kupovala pozemok na výstavbu rodinného domu pre moje deti. Zháňala som pozemky, oslovila som developerov, ale oslovila som v prvom rade mesto práve skrz toho, že som sa obávala, že developeri neboli pre mňa takí dôveryhodní partneri ako mesto. Mesto mi ponúklo, že áno, práve už tam jeden dom stojí. Momentálne tam rozpredávame pozemky, ale je to cestou verejnej súťaže. Ak by ste chceli, nech sa páči. Tak sme sa prihlásili do verejnej súťaže za cenu pozemkov, ktoré mesto ohodnotilo, mesto stanovilo cenu. Bolo tam viacej záujemcov a my sme ponúkli najvyššiu cenu. Čiže za akú cenu sme kúpili pozemky, v prvom rade to stanovovalo mesto. Ale chcem povedať to, že keď sme išli ten pozemok kupovať, samozrejme, že sme sa pýtali na príjazdovú cestu. Bolo nám jasné, že keď nemáme prístup, tak nám nedajú stavebné povolenie, proste nekúpim stavebný pozemok tam, kde nie je prístup, kde nie je cesta. Ubezpečili

nás, že na cestu je vydané stavebné povolenie. Je to otázka času, kedy vlastne tá cesta sa urobí, dokončí, že nebudú žiadne problémy, na cestu je stavebné povolenie vydané. Považujem to, že sme boli nejakým spôsobom zavedení tým, že teraz nemáme prístup k tým pozemkom. My by sme ju mali urobiť, alebo my investovať, alebo ja neviem, proste, keby tam nebol prístup a vydané stavebné povolenie na tú cestu, tak by neboli podané ani stavebné povolenia na domy a my by sme tie pozemky ani nekúpili bez prístupovej cesty. Teraz sme sa dostali do tej situácie, ktorej sme sa na začiatku práve chceli vyhnúť, a preto sme nekúpili od developera pozemok, ale od mesta, lebo sme ho považovali za dôveryhodnejšieho partnera. Tak pevne verím, že tá dôveryhodnosť nebude naštrbená.
Ing. Bečarik:
My vám naozaj veríme, naozaj, tak všetci, ako tu sedíme. My cítime s vami, len na druhej strane musíte uznať, že áno, vtedy bolo mesto k vám ústretové, taký algoritmus ste zvolili a mesto zobralo na seba to právo, tú povinnosť urobiť prístupovú cestu a vydalo stavebné povolenie a na základe toho ste si postavili domy. Existuje ešte jeden taký inštitút, ako z toho von, že mesto dokáže posunúť práva vyplývajúce zo stavebného povolenia na iný subjekt. A ten subjekt môžete byť vy, združenie šiestich rodinných domov. Aj také riešenie existuje. Pozrite sa na vedľajší dom, dakde o kilometer ďalej, ktorí kúpili pozemok za 100 000 eur. Vy ste kúpili za 15, 16, 17, 20 eur. To je v poriadku, ja tiež hovorím o cenách spred 10 rokov. Len na Červenom jarku sa predávali pozemky za 53, 55 a dneska za 73 eur. Čiže už je to trojnásobok a všade inde v meste je za 100, 120 eur. Dobre, rozumieme si, nebudeme to ďalej, máme strašne veľa bodov rokovania. To je v poriadku, vtedy boli poslanci, bolo vedenie, sa to urobilo. To, čo som povedal, postaví sa to, keď budú peniaze. Keď budete vy tu na mieste poslancov a budete môcť rozhodnúť, ktorá cesta sa urobí skôr, ja neviem, padajúca lávka alebo strecha, ktorá tečie dakde na kúpalisku, alebo že sa to musí zatvoriť, alebo že nám odnesie strechu na materskej škôlke, tak by som chcel vedieť, ako by ste sa rozhodli. Alebo praskne vám kanalizácia v základnej škole, kde vám treba dať 50 - 40 000, aby ste ju vôbec opravili, proste havarijných stavov je toľko, že naozaj my vám hovoríme realitu. To nebudeme lakovať, že nebojte sa, bude. Ja vám hovorím, že bude, ale za strašne dlhý čas.
Mgr. Bednár:
Možno takú bodku za tým celým, aby sme si vlastne uvedomili. Mesto Spišská Nová Ves má obrovský investičný dlh, obrovský, to je to, čo si teraz pred chvíľou povedal, že nám niektoré veci padajú na hlavu. Ten obrovský investičný dlh sa tu vytváral strašne veľa rokov, vo vedení tohto mesta bol veľmi veľa rokov jeden človek, boli tu iní ľudia, ktorí sedeli v mestskom zastupiteľstve, tým sa nezbavujem, samozrejme, zodpovednosti aktuálnych poslancov mestského zastupiteľstva za ten vzniknutý problém. Ja sám, moji rodičia sa presťahovali do Novoveskej Huty a takisto majú príjazdovú komunikáciu v katastrofálnom stave a už sa iba doberáme s mojím otcom, ženou, že sedíš v zastupiteľstve a nie si schopný ani toho, aby rodičia mali aspoň ako tak urobenú prístupovú komunikáciu. Tých vecí, ktoré nám tu padajú na hlavu, je naozaj strašne veľa a mňa mrzí, že vás svojím spôsobom mesto priviedlo, alebo teda vám naznačilo, že tie veci budú inak, ako sa vyvíjajú. Musím zase sa zastať kolegov, snažíme sa veci aktuálne pomenovať tak, ako sú, možno nesľubovať vzdušné zámky, ale verte, či nie, tak určite budeme hľadať spoločne s primátorom cestu, ako z tohto bludného kruhu von. Ďakujem pekne.
RNDr. Ruttkay:
Chcem poprosiť p. náčelníka mestskej polície, aby prišiel pred nás a chcem ho požiadať o jedno vysvetlenie. Vysvetlím, o čo ide. Mestská polícia požiadala v rámci 3. zmeny rozpočtu o čiastku 10 000 eur na úhradu ročného paušálu za používanie softvéru OPSR Commander. Ide o evidenciu a zasielanie realizovaných priestupkov do ústrednej

evidencie priestupkov MV SR. Mám nejaké otázky, pán náčelník, skús objasniť, o čo ide v tomto prípade.
Mgr. Chroust:
Táto suma navýšenia 10 000 eur, ide o licenčný poplatok za používanie informačného systému k priestupkom, tzn. že je to zároveň zákonná povinnosť a vzápätí je to aj služba pre občanov, to vysvetlím za chvíľočku. Všetky priestupky sa vlastne evidujú na centrále Ministerstva vnútra, tým pádom vlastne mestský policajt sa vyhne tomu, stála služba hlavne, že v minulosti sme museli kontaktovať pri lustráciách, či vozidiel, či nejakých priestupkov, buď obvodné oddelenie alebo operačné stredisko Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach. Tí, samozrejme, nám vyšli v ústrety v maximálne možnej miere, ale tá včasnosť tam nebola taká, akú sme potrebovali. Dnes, keď máme problém s nejakým branením, napr. vjazdu alebo výjazdu vozidla, vieme si to zistiť sami, vieme si zistiť telefónne číslo na majiteľa vozidla, tzn. že riešime tieto veci v smere k obyvateľom, nie formou založenia papuče, čo problém nevyrieši, lebo ten človek tak či tak neodíde a jeho nezaujíma bloková pokuta, ale potrebuje odísť, tzn. vieme v aktuálnom skutkovom čase, v stave vyriešiť veci k vlastníkovi vozidla a toho skontaktovať a samozrejme zároveň splniť si zákonnú povinnosť, ktorú nám ukladá zákon k priestupkom. Tieto musíme vlastne nahadzovať, evidovať a zasielať do ústrednej evidencie priestupkov v Bratislave Ministerstva vnútra. Tiež by som ešte mohol podotknúť, aj aktuálne nám prebieha kontrola zo strany okresnej prokuratúry k priestupkovému konaniu, k nahadzovaniu priestupkov, takže je to, ako hovorím, aj zákonná povinnosť a zároveň aj služba občanom.
RNDr. Ruttkay:
Ten poplatok, tých 10 000 eur, to je ročný poplatok, alebo je to už proste získanie toho softvéru?
Mgr. Chroust:
Tá suma, to by som musel pozrieť presne, viem, že tam je niečo za samotné namontovanie tohto programu, ale keď dobre hovorím, asi ročný paušál 10 000 eur. 10 000 eur za to vlastne, že sa to využíva. Ďalšie poplatky chceme spustiť v budúcom období aj napr. aplikáciu alebo notifikáciu pre občanov vo vzťahu straty a nálezy, to s tým súvisí, vraciame každý rok pár stoviek eur, pár tisíc eur v materiálnych hodnotách. Máme tam elektrokolobežku za pár tisíc eur, ktoré idú následne na okresný úrad a vlastníci sa k tomu nevedia dostať. Takže chceme zaviesť aj takúto službu, kde obyvateľ mesta si bude cez notifikáciu v mobilnom telefóne pozrieť, čo máme, sú to hodnoty pár tisíc eur ročne, čo idú na likvidáciu. Takže to je len tak na na doplnenie ešte, čo všetko sa týmto vlastne rozšírilo, aké možnosti máme.
RNDr. Ruttkay:
To je v rámci toho softvéru Commander.
Mgr. Chroust:
V rámci toho.
RNDr. Ruttkay:
Čiže každý rok môžeme počítať s čiastkou 10 000 eur. Povedzte mi ešte jednu vec, koľko sa vyberie ročne na pokutách za priestupky v našom meste?
Mgr. Chroust:
Určite je to minimálne dvojnásobok.
RNDr. Ruttkay:
Čiže 20 000 eur a už 10 000 eur máme preč.
Mgr. Chroust:
20 000 eur, je to vlastne aj v správe mestskej polície, ktorú každý rok zverejňujeme. Máme tam zákonnú povinnosť, je verejnosti prístupná, takže určite to prevyšuje tento poplatok.
RNDr. Ruttkay:
Povedzte mi najzákladnejšie priestupky, ktoré sú, dá sa povedať, pokutované.

Mgr. Chroust:
No určite najviac máme na úseku cestnej premávky, ide hlavne o zákaz parkovania, resp. priestupky spojené s parkovaním vozidiel, to je určite najviac. Vtedy potrebujeme lustrovať majiteľa vozidla a nakontaktovať sa naňho, čo nám vlastne tento systém umožňuje.
RNDr. Ruttkay:
Čiže keď prídem k záveru, de facto Ministerstvo vnútra SR dá sa povedať, hlavný orgán, bude mať evidenciu o každom občanovi, ktorý si dovolí napr. zle zaparkovať a už bude v evidencii, dá sa povedať, nejakej centrálnej. Je to v poriadku s GDPR, teda s ochranou osobných údajov?
Mgr. Chroust:
Je to určite v poriadku, ja ako bývalý policajt sme s týmto systémom pracovali už dlhé roky. Je to vlastne tzv. CESDAP - centrálna evidencia správnych priestupkov, tzn. že toto už funguje nie týmto spoplatnením 10 000 eur, ale funguje to už dlhé roky. Je to samozrejme v súlade so zákonom, takže my vlastne len získame to, že doposiaľ sme mohli lustrovať v rámci našich nejakých možností, ľudí, ktorí boli postihnutí v rámci mesta, ale k tým ďalším Košičanom, vymyslím Levočanom, sme sa už dopracovať mali problém.
RNDr. Ruttkay:
Čiže môžem aj takto povedať prehnane, že možno o pár rokov môže niekto zneužiť, tak ako sa to robí aj teraz to, že urobil, dá sa povedať, nejaký občan nejaký priestupok a v evidencii Ministerstva vnútra SR, do ktorej môžu niektorí si získať prístup, bude to vytiahnuté, zneužité takýmto spôsobom.
Mgr. Chroust:
My máme už teraz povinnosť priestupky evidovať aj v týchto evidenciách. Tam sa nejedná len o priestupky, opakované priestupky, napr. ktoré po novelách zákonov sú už trestnými činmi, potom nám vznikajú problémy, opakované spáchanie priestupkov je trestný čin, potom máme problém s prokuratúrou, kde sa to dlhodobo a ťažko administratívne rieši. Skrátim to laicky, prístup k týmto informačným systémom je dlhodobý, už to bolo aj v minulosti, len tento nám vylepší prístup, že máme to hneď v aktuálnom čase, funguje to perfektne, máme aktuálne údaje. Pokojne môžete prísť na mestskú políciu, ja vás privítam, vysvetlím, ukážem.
RNDr. Ruttkay:
Jasné, ja si to dám vysvetliť, len nejde o to, že proste jedna vec je získať informáciu o vozidle, ŠPZ, majiteľ atď., telefón, to beriem ako pomoc ľuďom. Ale neviem sa stotožniť s tým, že sa vytvára databáza nejakých priestupkov obyčajných, jednoduchých. Nechcem povedať, niekto niečo ide cez mesto večer a možno niečo urobí a už má priestupok, nechcem povedať, že vykradne obchod, ale inú vec. No a jednoducho už je to evidované niekde v centrálnej databáze, ktorá môže byť stále zneužitá.
Mgr. Chroust:
Ako som už povedal, že toto už funguje dlhodobo, nie rok, nie desať rokov. Toto nie je len Spišská Nová Ves.
Ing. Bečarik:
Dovoľte mi do toho vstúpiť, aby z toho nebola takáto dvojdebata. Urobme deň otvorených dverí na polícii a tieto veci sa vysvetlia, lebo už ideme nie do položky rozpočtu, ale už ideme do úplne inej oblasti.
Mgr. Bednár:
Chcem sa opýtať, pán náčelník, či plánujete pristúpiť v podstate k posilneným kompetenciám mestských polícií? Alebo v akom časovom horizonte, myslím, napr. priestupkov na úseku dopravy, či už merania rýchlosti, teda prekročenia rýchlosti a podobne. Niektoré samosprávy k tomu pristupujú. Ako v podstate plánujeme my?

Mgr. Chroust:
My ako mestská polícia Spišská Nová Ves sa pravidelne zúčastňujeme na našich stretnutiach, na snemoch, aj dnes počas mestského zastupiteľstva som komunikoval s naším prezidentom Združenia náčelníkov mestských obecných polícií v smere k zmene, resp. k novému zákonu, ktorý by mal byť platný k 01. 07. 2026. Tam sa už vlastne tie kompetencie mestských polícií rozširujú okrem iného aj o to meranie rýchlosti. Mám rôzne vyjadrenia zo strany Generálnej prokuratúry k meraniu a sú rozporuplné. Počkáme si na nejaké záverečné usmernenie, aby sme nekonali aj protizákonne, aby som ľudí netlačil do nejakých protizákonných vecí a samozrejme s tým súvisí aj nákup techniky, čo nie je 1000 eur, lebo tie merače sú certifikované, následne tam je potrebná ich kalibrácia a kadejaké montážne náklady. Počkáme si na nejaký záver po schválení nového zákona a potom by som sa do toho pustil.
Mgr. Bednár:
Ak môžem, teda tak prebehnem iba v rýchlosti, mám tu také jednoduché otázky, na ktoré sa bude dať ľahko odpovedať, to už sa netýka mestskej polície, ďakujem. Ja sa ešte vrátim k festivalu Živé sochy. Ak sa teda vrátim ešte k festivalu Živé sochy a navýšeniu bežného transferu pre MKC vo výške 25 000 eur. Mne trošku ešte chýbala jedna argumentácia a nech to ľudia počujú, pretože je to fakt aktuálne na Slovensku a podľa mňa tá argumentácia, prečo žiadajú finančný príspevok, teda ďalšie navýšenie, by mala byť aj z dôvodu toho, že majú presne 0 eur z Ministerstva kultúry SR. Tak špičkové podujatie, ako sa tu v Spišskej Novej Vsi organizuje má ešte raz 0 eur z Ministerstva kultúry SR, pretože súčasná vláda ničí kultúru na Slovensku. A tá kultúra je aktuálne pod vedením nekompetentnej bandy na čele s p. Šimkovičovou.
Mgr. Bečarik:
Slušne, slušne, slušne.
Mgr. Bednár:
Ale poďme naspäť. Mám otázku ohľadne STEZ-u, budú to dve otázky na V. Hovaňáka, p. riaditeľa. Je tam navýšenie na energie vo výške 30 000 eur. Ide o nejaký nedoplatok, ako to vzniklo? A možno potom podotázka. Vlado, ak by si mohol.
Ing. Bečarik:
Viete čo, neveďme, prosím vás pekne, týmto spôsobom debatu alebo diskusiu, že poslanci budú vyzývať a budú odpovedať dvaja medzi sebou. Povedz všetko, čo chceš, máš diskusný príspevok, máš nejaký čas a potom odpovie p. Hovaňák. Možnože viacerým dáme slovo, aby viacerí dali otázky a potom naraz bude odpovedať, lebo tu budeme sedieť do piatku, dobre?
Mgr. Bednár:
V súvislosti so STEZ je teda moja otázka, prečo žiadame o ďalších 30 000 eur, či sa nedal použiť zisk z minulého roka na vykrytie potreby elektrickej energie v tomto roku, pretože v predchádzajúcom bode sme vlastne schvaľovali záverečný účet, v ktorom bol v pluse, myslím, že nejakých 130 000 eur. Teraz máme hneď v úvode roka požiadavku na dofinancovanie energií vo výške 30 000 eur. Takže to je jedna otázka ku STE-u. Ku STEZ-u mám ešte druhú pripomienku, resp. najprv sa veľmi teším, že ideme investovať na projektovú dokumentáciu rekonštrukcie strechy a takisto na výmenu šatníkových skriniek. Tie vyzerajú ako pred 30-imi rokmi, 40-imi, ale objavili sa aj informácie o nefunkčných písoároch na plavárni, sa to šíri teraz sociálnymi sieťami. Čiže to je otázka, je to asi nevyhnutná investícia, ktorú by sme v mali realizovať? Toľko ku STEZ-u, potom mám ešte na mestský úrad otázočku a na samotnú prevádzku úradu. To poviem rovno. Žiadame v podstate 16 200 eur na prenájom troch kusov elektrovozidiel. Je to 5 400 eur ročne, 450 eur mesačne na jedno auto. Čiže mňa by zaujímalo, či sa nezvažovalo aj nad kúpou týchto vozidiel, či sme mali nejaké predložené cenové ponuky, ako by sme v tomto prípade mohli postupovať a teda ich zakúpiť do vlastníctva mesta. A ešte moja otázka k

verejnému osvetleniu. Pretože na údržbu prevádzkových strojov žiadame navýšenie z 50 000 eur o 89 000 eur na 131 000 eur. Tam bola zriadená zmluva o údržbe a prevádzke verejného osvetlenia, tak k tomuto krátko, ak by ste mi mohli odpovedať.
Ing. Hovaňák:
Čo sa týka otázok položených v prvom rade k aktuálnej žhavej téme, čo sa týka písoárov na krytej plavárni. My v súčasnosti plánujeme rekonštrukciu komplet spŕch a sociálnych zariadení pri mužských šatniach a pri ženských šatniach, čiže bohužiaľ to, že sa nám pokazili písoáre. Riešili sme to, vyšla tá vec tesne predtým, než ideme rekonštruovať a nechceli sme míňať finančné prostriedky vzhľadom k tomu, že to nie je také jednoduché, keďže to prechádza cez poschodie. Riešilo sa to, preto sme to uzavreli takýmto spôsobom, že nebudú funkčné, lebo plánujeme v blízkej dobe začať s rekonštrukciou, aby sme v podstate duplicitne neriešili tú istú vec a nemíňali zbytočne peniaze, toľko k tomu. A v rozpočte sú schválené peniaze na túto rekonštrukciu, toto je vec, ktorá bola plánovaná pri príprave tohtoročného rozpočtu. Časový horizont je v letných mesiacoch, čiže počas prevádzky letného kúpaliska, keď chod krytej plavárne je trošku redukovaný a nie je tam toľko ľudí, čiže v tom čase by sme chceli rekonštruovať. Mňa to mrzí, ale možno tá komunikácia tam zlyhala, ale pre mňa toto nie je extra téma, lebo to riešime a peniaze na to sú. Čo sa týka 30 000 eur na elektrickú energiu. Pri rekonštrukcii zimného štadióna, pri tej modernizácii, sa namontovali nové zariadenia, všetko sa postupne spúšťalo, čiže z toho titulu sa nám postupne ukazuje aj tá efektivita fotovoltiky a to všetko teraz, keďže sa to len pomaly všetko spúšťa. Vyšlo nám to, že novými zariadeniami sa nám zvýšila spotreba. Všetko sa bude v priebehu roka aj vďaka tej fotovoltike vyhodnocovať, do akej miery a kde to pôjde, kde akým spôsobom to bude z našej strany samozrejme regulované, ale nateraz sme potrebovali aktuálne a veľmi rýchlo sanovať nejakú časť. K otázke, že či to vieme riešiť zo zisku minulého roku, tak všetko sa schvaľuje teraz. Aj ten zisk sa v podstate schvaľuje dnešným dňom a my tým, že sme to navýšenie spotreby potrebovali riešiť, tak sa to dalo v rovnakom čase. Tak, ako sme sa teraz bavili s p. Mrnkovou, v priebehu nasledujúcich mesiacov zo strany zriaďovateľa môže dôjsť samozrejme k úprave nášho príspevku, keďže sa zakomponuje aj ten zisk, potom môže dôjsť k úprave. My ešte stále len vyhodnocujeme, že do akej miery tá spotreba vyjde, nevyjde, teraz sme v útlme, čiže zase s rozbehom novej sezóny to bude opäť na nejakých číslach, ktoré budeme vyhodnocovať.
PaedDr. Demečko, PhD.:
Ja by som len, pán poslanec, na teba rád zareagoval. Festival Živé sochy je tu desať rokov, za tých desať rokov z Ministerstva kultúry SR nedostal ani euro a myslím, podľa informácií, ktoré mám, momentálne ešte tohtoročná výzva nie je vyhodnotená. Takže uvidíme, nechajme sa prekvapiť, ako to dopadne.
Mgr. Baláž:
Veľmi kratučko k tým posledným slovám p. Demečka. No necháme sa prekvapiť, určite z Ministerstva kultúry SR by bolo veľké prekvapenie, keby nešli na infovojnu a podobné veci peniaze, ale moja otázočka k tej zmene rozpočtu bola. Je tam za tento rok dvakrát zmenené v kolónke šport dokopy cez 500 000 eur, čiže vyše pol milióna. Tak typické pre naše mesto, že hneď nad tým je kultúra, kultúra je 10 000 eur. Čiže mňa zaujíma, načo pol milióna tento rok oproti pôvodnému rozpočtu v kategórii šport má mesto vynaložiť?
Ing. Mrnková:
Tam pod tým máte zahrnutú správu telovýchovných zariadení, a je tam aj rekonštrukcia Zimného štadióna, čiže tam asi vidíte to navýšenie na tom 12 bode. Musím sa pozrieť. Myslíte dotáciu, ktorú?
Mgr. Bednár:
Mali ste tabuľku, z ktorej som sa dočítal, to nie táto, samozrejme, bola tabuľka, kde bola kolónka šport a bolo tam nejakých...

Ing. Bečarik:
Dobre, odpovieme písomne, aby sme si rozumeli.
Mgr. Baláž:
Ja už som zvyknutý aj na tie písomné odpovede, to budem mať v interpeláciách, ešte pokračujeme.
Ing. Mrnková:
Je vhodné, keby odpovedal ten človek, ktorý dal ten návrh na tretiu zmenu rozpočtu, lebo to sa určite týka toho, kto spravuje tú rozpočtovú kapitolu. Takže pokiaľ tam máte na šport, ja pokiaľ si pamätám na tom športe, jediné, čo som tam videla, že 4 000 eur CVČ, čo sme presúvali z oddelenia školstva na CVČ na šport pre všetkých, a to bolo na Večerný beh mestom, ktorý dovtedy školstvo robilo, teraz to bude po novom robiť CVČ. A vás zaujíma, ktorá tabuľka?
Ing. Bečarik:
Zasa, aby to z toho nebola taká debata. Oliver, ja ťa poprosím, my sme schválili dotačnú politiku na podporu športových klubov, asi trikrát sme to schvaľovali, najprv bolo schválených...
Ing. Mrnková:
Aha, tam máte tých 26 000 eur, čo sú aj dotácie zrejme. Ale to by som musela mať pri sebe podklady, lebo to...
Mgr. Baláž:
Dobre, snáď, odpoviete písomne, hej, tak je tá zmena, návrh tejto zmeny 329 000 eur.
Ing. Mrnková:
Bude vhodné, keď vypracujete otázku, pošleme vám určite informáciu, len takto vám to z hlavy hneď nepoviem.
Mgr. Baláž:
Samozrejme, stačí mi to aj písomne, aby som teda vedel, pretože už to cez pol milióna. Lebo sa niekde správame rozšafne a niekde nevieme šetriť. Ja som to nechcel pri rozpočte hovoriť, ale niekde vieme dať peniaze a ja viem, že tým šiestim ľuďom 220 000 eur..
Ing. Mrnková:
Ale v tých 329 000, čo myslíte, kapitálové výdavky, tam je tých 310 000 eur, to je na rekonštrukciu Zimného štadióna ešte a 19 000 eur bola tá projektová dokumentácia na strechu nad krytú plaváreň. To bolo toto, keď máte na mysli kapitálové výdavky.
Mgr. Baláž:
Áno, o tom som hovoril, na to som sa pýtal. Tieto náklady pri stavbách nám rastú a rastú a našťastie aj niečo po tých stavbách zostane, ja súhlasím, ale je otázka na to, že či napríklad naša kocka za 1 100 000 eur nemohla byť lacnejšia a mohli sa opraviť a urobiť tieto cesty. Nemuseli by sme sa s ľuďmi baviť o tom, že sa nemajú kde vycikať, s prepáčením, na kúpalisku a ľudia s kočiarmi nemôžu chodiť, neupravuje sa nič a niekde sme proste rozšafní, niekde nešetríme. Aj podiel výdavkov na spotrebu za posledných 5 rokov vzrástol zo 75 % na vyše 80 %, tak by sa asi v konsolidácii nesprával niekto, kto by rozhadzoval svoje peniaze. Toto sú mestské, niekedy mám pocit, že sa tu dávajú peniaze trošku vo veľkom štýle, na ktorý nemáme.
Ing. Bečarik:
Ja verím, že ste si veci vysvetľovali aj v spoločnom klube a existuje kopec pracovných stretnutí, kde tieto veci sa dajú vysvetliť dopodrobna a prísť prípadne s nejakými riešeniami.
Ľ. Šuca:
Ja len sa chcem opýtať, mám tu pred sebou zoznam ciest a chodníkov a ma teší, že sme našli trošku viac peniažkov ako po iné roky na tú rekonštrukciu a škoda, že ich nebolo viac. Len sa chcem opýtať, že kto robil zoznam a nejaké priority, lebo je tu pár takých

chodníkov, ktoré podľa mňa nie sú až tak v dezolátnom stave a nie sú tak frekventované alebo niektoré cesty a zaslúžili by si to možno iné cesty, ktoré sú viac rozbité a viac frekventované.
Ing. Bečarik:
Máš nejaký konkrétny návrh na dajakú zmenu alebo len všeobecne si to skonštatoval, predpokladám, hej?
Ľ. Šuca:
Nie, to bola iba všeobecná konštatácia.
Ing. Pastiran:
Ja mám konkrétny návrh na zmenu, kolega Šuca to povedal, že škoda, že tých peňazí nie je viac. Ja som rád, že sa nám podarilo vyčleniť tých 737 000 eur na rekonštrukcie miestnych komunikácií a nespochybňujem ani jednu z tých ciest, ktoré chceme rekonštruovať. A je to taký prierez celým mestom od Novoveskej Huty, aj sám MEPOS, aj tí, ktorí chodia po Ferčekovciach, uznajú, že vjazd na Ferčekovce, prvý vjazd za Koničkármi, to je vjazd na Muránsku ulicu, je už v neopraviteľnom stave, takže ja by som navrhol, aby som bol konkrétny, návrh na doplnenie uznesenia dnešného zastupiteľstva.
A síce, že pôvodný návrh predkladaného uznesenia v rámci predmetného bodu rokovania navrhujem v časti žiada označiť ako písmeno A, tam sú také všeobecné veci. A doplniť písmeno B, zapracovať do najbližšej zmeny rozpočtu mesta Spišská Nová Ves v roku 2026 finančné prostriedky určené na rekonštrukciu vjazdu na Muránsku ulicu v predpokladanej sume 52 000 eur. Je to ako doplnenie toho, čo budeme robiť v rámci rekonštrukcií. Možno sa nám v priebehu roka ukáže, že nedokážeme aj vyčerpať všetky prostriedky na navrhované ulice, tak možno ani nebude potrebné navýšiť, ale v prípade, že by tak nebolo, tak žiadam o navýšenie. Dúfam, že ma kolegovia v tejto veci podporia.
Ing. Pohly:
K otázke, že prečo tri vozidlá, tak v podstate vozový park mesta má nejakých 11 - 12 vozidiel. Keď si ešte pamätám, keď sme riešili tabuľky niekedy v septembri minulého roku, tak máme tu vozidlá do 5 rokov, myslím, že bolo jedno, do 10 rokov dve alebo tri a máme aj viac ako 20-ročné vozidlá na úrade. Vzhľadom na STK-čky, emisné atď. aj náklady na opravy, servisy, vyššie spotreby, pristúpili sme ku prenájmu ojazdených elektrických vozidiel, v podstate sú to 3 KIE, ktoré boli dovezené z Nemecka, podpísali sme zmluvu s firmou MEPOS, že ona ich kúpi, zobrala si ich cez leasing a splátka, tých 400 - 450 eur je v podstate splátka, ktorú platí MEPOS a po 3 alebo 4 rokoch, myslím, takto ekonomicky vychádza a budú tie vozidlá mestské. Kvôli tým vstupným nákladom. Ja som to hovoril na finančnej komisii. Čiže nie je problém, ušetrili sme, tie náklady sa sledujú teraz, máme tam nejaké štyri eurá na 100 km. Pri tých starších vozidlách to bolo niekde až okolo 12, 13, 14 eur na 100 km. A to hovorím o starých cenách nafty a benzínu, čiže teraz, keď to išlo hore na nejaké dve eurá, tak je to ešte väčšia úspora. Staré vozidlá sú odstavené a momentálne čakajú na vyradenie. Lebo tie vozidlá, ktoré sú už v podstate staršie, tak majú problém s tým, že VIN čísla sú hrdzavé na karosérii a je problém s nimi už ich odpredať a jednoducho pôjdu na šrotovisko. Posledná splátka v podstate bude odkúpenie vozidla.
Ľ. Šuca:
Len som chcel povedať, že vlastne firma MEPOS nemá žiadne navýšenie na tie automobily, tzn., že to, čo nám platí mesto, my iba preplatíme naspäť.
Ing. Bečarik:
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- predniesol pozmeňujúci návrh p. poslanca Pastirana: zapracovať do návrhu najbližšej zmeny rozpočtu mesta Spišská Nová Ves v roku 2026 finančné prostriedky určené na rekonštrukciu vjazdu na Muráňskej ulici v predpokladanej sume 52 000 eur.

Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0
Pozmeňujúci návrh bol schválený.

Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 5 - so zapracovaným pozmeňujúcim návrhom p. poslanca Pastirana.
Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 696.

K bodu 6

Správa o hospodárení obchodných spoločností mesta za rok 2025
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 6 a otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 6.
Hlasovanie:
za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 697.

K bodu 7

VZN č. 1/2026 o určení názvu parku v centre mesta s názvom „Park 17. novembra“
Predložil: Mgr. Marek Baláž, poslanec MsZ

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 7 a požiadal p. poslanca Baláža o uvedenie materiálu.
Mgr. Baláž:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril rozpravu.

PhDr. Volný, PhD.:
Dovoľte, aby som predniesol niekoľko otázok alebo pripomienok k tomuto návrhu. V dôvodovej správe sa spomína mestský park, raz dokonca centrálny mestský park a mal by sa pomenovať ako Park 17. novembra. Vytvára to dojem, ako keby šlo o celý park, ktorý začína pri soche kpt. Nálepku a končí pri Hotelovej akadémii, ale potom v texte nič iné z toho iné nevyplýva, len to, ako som to teraz povedal. Za tým návrhom je pripojená grafická schéma alebo grafická príloha, kde sa nikde o nej nehovorí, nikde sa neodvoláva, ani v tom texte sa nevyčleňuje, že vlastne ide len o časť tohto parku. Konkrétne teda za sochou kpt. Nálepku po evanjelický kostol, teda ako je fontána a pamätníček obetiam bombardovania mesta počas Malej vojny. Či je to nejaký úmysel alebo omyl, možnože to predkladateľ vysvetlí, ale nepripadá mi to, že je to dobré, malo by to byť jasne stanovené, ktorá časť to je. Čiže, keď to bude schválené, pôjdeme okolo sochy kpt. Nálepku, tak budeme v mestskom parku, prejdeme pár krokov, vojdeme do Parku 17. novembra a za chvíľu sme zase v mestskom parku. Tak to aspoň vychádza z toho, čo je, ale hovorím, nie je to korektne pripravené a korektne skoncipované tak, aby sa to dalo rozumieť. Ďalej dátum 17. novembra podľa návrhu, podľa tej dôvodovej správy má v dejinách Slovenskej republiky zásadný význam. No ja by som sa chcel opýtať, že aký zásadný význam má 17. november, ten dátum pre Slovenskú republiku, v histórii Slovenskej republiky a rád potom aj na to odpoviem. Ešte je tam ďalej napísané, že určenie toho priestoru je vlastne veľmi dôstojné alebo sa vytvorí dôstojný a primeraný priestor. Tak neviem, aký priestor sa vytvorí, keď sa niečo premenuje, nič sa tam nové nevytvorí, jedine, keď dôjde k tomu, pokiaľ to schválime, tak dôjde vlastne ku pomenovaniu určitej časti parku. Pripadá mi to, že je to trošku také nedomyslené a ja teraz poviem, že ten 17. november, ktorý určite p. Baláž by vedel povedať, tak vtedy sa na Slovensku nič neudialo, nič významné toho dátumu, pokiaľ ide o Nežnú revolúciu, lebo predpokladám, že vlastne to by malo byť pomenovanie tohto parku alebo chceme docieliť, že by bol nejaký priestor v meste takto pomenovaný, tak Nežná revolúcia na Slovensku začala 16. novembra v roku 1989 tou veľkou demonštráciou študentov v Bratislave a na druhý deň potom demonštráciou v Prahe. Takže, keď chceme byť korektní, kedy začala Nežná revolúcia, tak ten dátum je dôležitý, všade sa to uvádza, bolo to dokonca už aj večer v spravodajstve Slovenskej televízie v ten deň, čo bol teda obrovský posun. U nás tie demonštrácie potom prebiehali v ďalšom týždni a prebiehali v dvoch priestoroch pred Redutou a potom tuná pod oknami, kde bolo, čo viete starší, OV KSS, takže potom boli tieto demonštrácie tuná. Takže hovorím to preto, že na tom mieste, ktoré by malo byť určené týmto názvom, tak nič sa neudialo, ktoré by súviselo s touto udalosťou. Takže pokiaľ by sme sa chceli vyhnúť tým problémom aj s tým dátumom, tak by som tam dal taký návrh, keď to chceme schváliť, aby to bol nie park alebo priestor, ktorý by bol pomenovaný dátumom, pretože tým budeme debatovať, či 16., či 17., ale by sme to pomenovali názvom, ktorý chceme, teda tou Nežnou revolúciou. Tak to urobili aj v Bratislave, mimochodom, kde celá revolúcia prebiehala na Námestí SNP a potom sa to chcelo premenovať, ale nakoniec sa veľmi rozumne dohodli, že vyčlenili časť územia pred starou radnicou a tam je Námestie Nežnej revolúcie a nie je to problémové, či 16., či 17. november. Takže ja by som navrhol, aby sme sa k tomu vrátili, možno trošku to serióznejšie pripravili, buď tieto priestory, ktoré som nazval, ktoré sa viažu k tejto historickej udalosti v meste, prípadne niektoré iné, ale aby to bolo dôstojne pripravené, aby to bolo v poriadku, lebo ešte napríklad aj ten návrh na uznesenie, ktorý je, tak sa tam hovorí, že treba vyvesiť toto VZN číslo 1/2026 o určení názvu ulíc, no tak myslím, že žiadnu ulicu tu určovať nebudeme názov, takže nie je to nejak dobre domyslené celkom a verím, že nájdem podporu. Takže asi najlepšie by bolo, keby sa ten návrh stiahol a pripravil nejaký nový, ktorý by tieto problémy alebo tieto pripomienky zohľadnil, to je môj osobný návrh a verím, že aj predkladateľ sa k tomu takto postaví.

Mgr. Javorský:
Pobavilo ma vystúpenie môjho predrečníka. Plne chápem, keďže je členom politickej strany, kde jeho predseda si ani nevšimol Nežnú revolúciu, takže plne chápem, že čokoľvek, čo pripomína tento akt, je niečo, čo je zbytočné. Z jeho pohľadu mu len chcem pripomenúť, že keby táto nebola, tak on nemá za sebou kariéru primátora mesta Spišská Nová Ves, takže keby nebolo toho 17. novembra. Najprv k tomu názvu Park 17. novembra. Napriek tomu, že to bolo akože spochybnené, dobre hneď všetci vieme, že čo je tým názvom myslené. Ten názov Park 17. novembra je tak všeobecne známy, o čo sa jedná, že upresňovať to môžeme len naozaj tým, ktorí spochybňujú. Prečo sa vybral tento priestor, ktorý je určený? Práve preto, ako ústretovosť voči občanom mesta, že na tomto území nie je potrebné meniť žiadne doklady nikomu z občanov mesta. Ak by sme si vybrali akýkoľvek iný priestor v meste, bolo by nutné meniť sídla firiem, trvalé pobyty, proste ten problém by bol podstatne väčší. My sme to akceptovali, že toto má logiku, tak preto sme sa tak rozhodli. Či VZN chýba upresnenie alebo doplnenie, to už je asi vec pracovníkov mestského úradu, ktorí pripravovali toto VZN po právnej stránke, aby bolo v poriadku. A to, že je to VZN o určení názvu ulíc, samozrejme. Lebo, ako ináč to nazvať, ako určenie názvu parku? Ako je to určenie názvu ulíc, my ináč to charakterizované nemáme, takže ja nevidím najmenší dôvod na to, aby sa to menilo. Mne je ľúto, že sme neboli dostatočne pripravení na to, aby sme to schválili pred novembrom minulého roku. a vlastne sa prihlásili ku iným samosprávam, kde takýto park alebo ulica s takým alebo podobným názvom je. Takže naozaj, ako toto vystúpenie p. poslanca Volného je, teraz neviem, či smutné, či zábavné, nerozumiem tomu.
PhDr. Volný, PhD.:
Rasťo, mi je ľúto, že si ma nepočúval, lebo tak by potom nevyznelo tvoje vystúpenie. Ja som vravel, že nech to je dôstojné, nech to je prijateľné pre všetkých občanov. Viem, že pôvodne malo byť celé Radničné námestie tak pomenované, chápem, hlavne my sme to prehodnocovali, aby neboli tam problémy s obyvateľmi alebo s organizáciami, ktoré tam sídlia, preto by to bolo veľmi komplikované. Ja som navrhol, aby to bolo dôstojné, aby to bolo napríklad to priestranstvo, kde tá revolúcia v Spišskej prebiehala, napríklad pred Redutou, to by sa nič nestalo, to by som za to vedel aj zahlasovať. Pokiaľ ide o to, tak ja som sa vtedy v Bratislave tej revolúcie zúčastnil, aj potom v Spišskej, dokonca sme boli aj s niektorými tuná ešte v tej pôvodnej prvej strane alebo hnutí, ktoré vzniklo po revolúcii, takže tá poznámka bola, myslím, dosť neadekvátna od teba, ale máš právo na svoj názor.
Mgr. Baláž:
Z časti odpovedal za mňa kolega Rasťo Javorský. Parky majú svoje mená a názvy od New Yorku až po Moskvu. Od New Yorku, kde môžu študovať aj deti niektorých z nás, keďže je sloboda, že pán poslanec, až po Moskvu, ktorú teraz navštevujú tvoji stranícki kolegovia. Pre mňa je bizárom, lebo to tie tvoje argumenty Rasťo vysvetlil, to ak je dobrá vôľa, tak je dobrá vôľa a 17. november bol prijatý za štátny sviatok, predpokladám, že aj niektorou zo strán, ktorých si bol členom, nikde nie je štátny sviatok 16. novembra, skôr je smutné, že 17. novembra sme v Spišskej Novej Vsi sviatok si nepripomenuli tak, ako v iných mestách a ľudia a učitelia išli do školy, aj deti. Takže ten park je niečo, čo keď naozaj nevieš, čo 17. november priniesol do Spišskej Novej Vsi, tak ako to vie asi 99 % ľudí, každý si spája tento deň s koncom totalitného režimu a s odchodom neskorším ruských boľševických vojakov z tejto krajiny. Ako sa ďalej vyvíjala je vedľajšie, nebudeme tu robiť politické školenie, pán primátor sa ponáhľa. Pre mňa je taký trošku bizár to, že za tri a pol roka som ťa tu počul ozvať sa asi druhýkrát, akurát pri takej téme, aby si ju napadol miesto toho, že by si povedal, že fajn, že budeme mať a obyvatelia mesta budú mať miesto, ktoré bude pripomínať jednu z najdôležitejších udalostí v histórii mesta.

Ľ. Šuca:
Trošku historicky som sa pozrel na 17. november a mne nikto nemôže spochybniť, že by som nejak sa tváril, že neexistuje, práve naopak. Čo v podstate mňa tak napadlo, že v Spišskej Novej Vsi, vlastne historici alebo ľudia, ktorí si to pamätáte, sa ten 17. november odohrával pred takzvanou malou poliklinikou a je tam nejaký park, to znamená, že možno skôr by bolo vhodnejšie to premenovať tam, kde sa to odohrávalo. A ešte jedna taká otázočka, lebo je to Námestie SNP, lebo ja som sa dozvedel iba z materiálov, že také niečo bude prerokované, ale stále tu preberáme, že veľmi veľa návrhov musí byť, alebo respektíve všetky prerokované na nejakej komisii. Chcem sa opýtať len, aká komisia prerokovala tento návrh?
Mgr. Javorský:
Ja len na Ľuba Šucu, iba k tým prerokovaným materiálom, k ostatným sa nebudem, to keď tak osobne mu poviem. Ak by mal tento návrh dopad na rozpočet mesta, prerokovala by ho finančná komisia. Stále materiál prerokováva tá komisia, na čo je dopad. Ak to má dopad na sociálnu činnosť, prerokováva to komisia sociálna, ak je to majetok, majetková komisia, toto VZN nemá dopad na nič, čo sa týka mesta Spišská Nová Ves.
JUDr. Duláková:
Ja len chcem povedať, že VZN je právne v poriadku pripravené, postačuje takéto znenie. Tým, že súčasťou VZN je príloha, je to jeho neoddeliteľná časť, nevyžaduje sa, aby v texte bolo nejako konkrétnym spôsobom rozpisované, odkadiaľ pokadiaľ vedie tá hranica, keďže je graficky znázornená, to je prvá vec. Druhá vec je, asi kolegynke ušlo, jednoducho je to chyba v písaní, ktorá sa dá opraviť. Návrh uznesenia nebol ešte prečítaný, čiže je dôležité, akým spôsobom bude predložený mestskému zastupiteľstvu, predčítaný, čiže odporúčam upraviť - ... názvu ulíc na názvu verejného priestranstva. A súhlasím s tým, čo povedal pán Javorský, presne tak, nie je to pravda, že každý materiál musí ísť do komisie, iba ten, pokiaľ sa danej alebo prerokovania v danej komisii týka.
Mgr. Baláž:
Zaznelo od dvoch kolegov o tom, že revolúcia v Spišskej Novej Vsi sa odohrávala iba pred detskou poliklinikou, tak, ak ste tam neboli, tak veľký sprievod sa robil aj celým námestím a prechádzal popri tom parku, čiže konala sa aj v divadle a na ďalších miestach v Spišskej Novej Vsi. To, že sme sa dvakrát alebo trikrát stretli, teda neviem, kto z vás tam bol, ja som tam bol, aj v Prahe dokonca na Letnej, kde bolo milión ľudí. Tak vás chcem upozorniť, že aj okolo tohto parku prechádzalo veľké zhromaždenie obyvateľov mesta v novembri 1989.
Ing. Bečarik:
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Hlasovanie:
za: 11
proti: 0
zdržali sa: 4
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 698.

K bodu 8

Návrh na určenie volebných obvodov a počtu poslancov v nich pre voľby do orgánov samosprávy obcí pre volebné obdobie 2026 – 2030
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 8 a podal informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 8.

Hlasovanie:
za: 16
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 699.

K bodu 9

Návrh na vymenovanie riaditeľky rozpočtovej organizácie mesta Spišská Nová Ves – Domov dôchodcov Spišská Nová Ves
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 9 a podal informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril rozpravu.

Mgr. Javorský:
Ja by som len chcel poprosiť, ak je tu budúca pani riaditeľka, aby sa nám predstavila a povedala aspoň pár viet o sebe, prípadne, ako sa vidí ako riaditeľka, čo chce urobiť atď.

Ing. Bečarik:
Pani Jacková, nech sa páči, poďte dopredu ku mikrofónu, skúste v krátkosti povedať o sebe pár slov.

Mgr. Jacková:
Dobrý deň prajem, vážené dámy, vážení páni. Takže, ako ste v dôvodovej správe si mohli prečítať, volám sa Oľga Jacková, som rodená Novovešťanka, mám 53 rokov a v domove dôchodcov pracujem rok a pol. Pracujem tam na pozícii manažéra kvality a pracovníka verejného obstarávania. Z pozície manažérstva kvality vlastne bolo mojou úlohou prejsť si a spoznať chod domova dôchodcov ako celku. To znamená zoznámiť sa so všetkými úsekmi, prejsť si všetky procesy, prejsť ekonomickou, ako aj právnou časťou tohto domova dôchodcov a zoznámiť sa vlastne ako tak s celkovým chodom tohto domova dôchodcov. Keď som rozmýšľala, ako sa vám predstavím a čo poviem na úvod, tak v prvom rade by som chcela veľmi pekne poďakovať vedeniu mesta, že som dostala príležitosť sa pred vás postaviť a predstaviť sa vám a v neposlednom rade poďakovať p. Ing. Tatiane Mesarčíkovej, ktorá bola práve tou osobou, ktorá ma zamestnala v domove dôchodcov, dala mi príležitosť ukázať, čo vo mne je a vlastne je mojím sprievodcom a učiteľkou na ceste spoznávania jednotlivých

činností domova dôchodcov, pričom môžem povedať a čestne prehlásiť, že je to osoba, od ktorej som sa veľmi veľa naučila nielen po odbornej, ale aj po ľudskej stránke. Čo sa týka môjho predošlého zamestnania, 28 rokov som pôsobila vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni na rôznych pozíciách. Prešla som si takmer všetkými činnosťami vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, pričom za dva také najväčšie medzníky, respektíve za také úspechy môjho pôsobenia v tejto inštitúcii by som mohla považovať to, že dotiahla som spolu s vedením Všeobecnej zdravotnej poisťovne pobočky Spišská Nová Ves pobočku na druhé miesto v hodnotení pobočiek v rámci Slovenskej republiky a v rámci veľkej reorganizácie, ktorá nastala vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni pred 10 rokmi, som ako jediný právny zástupca a špecialista v určitej oblasti ostala v pracovnej pozícii v rámci celého Košického a Prešovského kraja, pričom podobní zamestnanci s takýmto zameraním s nimi bol skončený pracovný pomer. Takže zhruba asi toľko.
Ing,. Bečarik:
Je treba povedať, že p. Jackovú vytipovala doterajšia pani riaditeľka p. Mesarčíková na základe takéhoto poznania a úzkej spolupráce. Ja si myslím, že toto by mohol byť aj dobrý predpoklad, že jeden dom s druhým budú aj naďalej participovať, čím sa nám podarí výrazným spôsobom znížiť náklady na existujúci ďalší nový subjekt, ktorý bude od septembra musieť byť funkčný. Takže je to, myslím si, že celkom dobrý návrh a káder a chcem vás len poprosiť, aby nikto v tom nehľadal nič, iba skutočne profesionalitu a nie je v tom absolútne žiaden iný motív.
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 9.
Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0
Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 700.

K bodu 10

Návrh na schválenie vkladu majetku mesta do majetku obchodnej spoločnosti MEPOS SNV, s. r. o.
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 10 a otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 10.
Hlasovanie:
za: 10
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 3

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 701.

K bodu 11

Správa o výsledku ročnej inventarizácie majetku mesta Spišská Nová Ves za rok 2025
Predložil: Ing. Jozef Naščák, MPH, prednosta MsÚ

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 11 a otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 11.

Hlasovanie:
za: 10
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 3

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 702.

K bodu 12

Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Spišská Nová Ves - zmena
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 12 a otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 12.

Hlasovanie:
za: 11
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 703.

K bodu 13

Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 13 a požiadal Ing. Andráša, vedúceho oddelenia správy majetku, o uvedenie materiálu.

Ing. Andráš:
13.1. Informácia o priebehu rokovaní Majetkovej komisie zriadenej pri MsZ Spišskej Novej Vsi (bez uznesenia)

13.2. Prevod nehnuteľného majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa – Peter Jahoda, Terézia Jahodová

Ing. Andráš:
- uviedol bod.
Ing. Bečarik:
- otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 13/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 12
proti: 0
zdržali sa: 1
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 704.

13.3. Prevod nehnuteľného majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa - Michal Sakmár

Ing. Andráš:
- uviedol bod.
Ing. Bečarik:
- otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 13/3 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 14
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 705.

13.4. Prevod nehnuteľného majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa - Ing. Stanislav Gonda, Monika Gondová

Ing. Andráš:
- uviedol bod.
Ing. Bečarik:
- otvoril rozpravu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 13/4 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 13
proti: 0
zdržali sa: 1
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 706.

13.5. Budúci prevod nehnuteľného majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa – Vychodoslovenská distribučná, a. s.

Ing. Andráš:
- uviedol bod.
Ing. Bečarik:
- otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 13/5 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 14
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 707.

13.6. Nájom nehnuteľného majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa – Košický samosprávny kraj

Ing. Andráš:
- uviedol bod.
Ing. Bečarik:
- otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 13/6 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 14
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0
Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 708.

13.7. Prevod nehnuteľného majetku na základe obchodnej verejnej súťaže – ROST GROUP, s. r. o.

Ing. Andráš:
- uviedol bod.
Ing. Bečarik:
- otvoril rozpravu.
PaedDr. Demečko, PhD.:
Dovoľte, aby som predniesol pozmeňujúci návrh k bodu rokovania číslo 13/7 - Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam, ROS Group, s. r. o., Radlinského 20/231, Spišská Nová Ves:
a) pôvodný návrh prvého predkladaného uznesenia v rámci predmetného bodu rokovania navrhujem v bode 2. schvaľuje zmeniť písmeno c) takto: predaj predmetných nehnuteľností na základe schválených súťažných podmienok s celkovou kúpnou cenou aspoň 330 000 eur,
b) pôvodný návrh druhého predkladaného uznesenia v rámci predmetného bodu rokovania navrhujem zmeniť v bode 2. schvaľuje druhá odrážka podmienok verejnej obchodnej súťaže takto: kritériom na vyhodnotenie súťažných ponúk je navrhovaná kúpna cena, pričom minimálna akceptovaná celková kúpna cena nehnuteľnosti je 330 000 eur.
Mgr. Javorský:
Myslel som, že bude aj nejaké zdôvodnenie, prečo je to 330 000, ale prekvapilo by ma, keby áno, lebo Dávid, to je také buchnutie po vrecku. To je presne to, čo som hovoril pri záverečnom účte. Teraz chceš 110 000 na základe čoho, len tak si sa buchol po vrecku 110 000 pre mesto viac. 900 000 vďaka tebe je menej v meste. Na tvojom mieste, ako naozaj, to sa musíš vysporiadať ty s tým. Len také navýšenie, rozoberali sme to na majetkovej komisii, neviem,, či na finančnej sme to spomínali, ale na majetkovej isto a rozoberali sme to na klube dosť dlho. Tá cena, určí trh, aká bude cena. Tých 220 000 je minimálna cena a je na základe niečoho. Je na základe toho, že je znalecký posudok. Ako, budeme len tak teraz naozaj, ako kolegovia, kolegyne, buchneme si po vrecku a udrieme a povieme cenu. Tak ja navrhujem, dajme tam cenu 2 222 000, má to presne takú istú logiku, ako...len tak zmeniť, prečo nie, 2 200 000 pýtajme. Však to je úplne šialené.
PaedDr. Demečko, PhD.:
Pán poslanec, nemyslím si, že je to prvýkrát takto, keď niekto dvihne cenu danej predmetnej nehnuteľnosti, ktorá je na predaj. Veď sme si to prešli, niekedy aj na tej majetkovej komisii, kde takisto aj vy, aj z vašich radov, možno aj ty si len tak z ničoho navrhol.
Mgr. Javorský:
Nikdy. Klameš.
PaedDr. Demečko, Phd.:
Jasné, nikdy, ešte si to aj schválil. Neklamem, doložím ti to, hej, kľudne. Čiže nemyslím si to, bola tu takáto hala na predaj aj predtým, kde sme takisto žiadali o normálne navýšenie za normálnu sumu, veď ste to neschválili, veď to je v poriadku. A ja si z brucha nevymýšľam takúto cenu. Aj vtedy, keď bol znalecký posudok haly na nejakých 100 000 eur, žiadali sme 150, veď to sú vaše slová, vás poslancov, že ak je taká možnosť, dostaňme do mesta viac peňazí, to je všetko. A neklamem.
Ľ. Šuca:
V tomto musím súhlasiť s Dávidom, nie je to žiaden precedens, že sa zdvíha suma a aj sa už niekoľkokrát zdvihla. Súhlasím takisto s p. Javorským, škoda, že to nemáme písomne, dali by sme to na 2 200 000, iba z jedného dôvodu. Ja som dlhodobo zástanca, Rasťo, a to vieš, proti predávaniu majetku, ja som vystúpil aj na finančnej komisii, čiže toto pre mňa nie je nič nové z mojej strany. A už keď sa máme niečoho zbaviť, lebo toto podľa mňa nie

je predaj, ale zbavenie majetku, ja viem, že niektorí poslanci majú na to iný názor, potrebujeme dostať z toho čo najviac. Stále sme aj pri tvorbe rozpočtu pozerali na to, že nám chýbajú peniaze na cesty, chodníky, a ak by sme z tých dvoch hál, ja neviem, navýšili to o 200 000, viem si predstaviť urobiť presne tie úseky, ktoré nám chýbajú. Čiže ja som buď proti predaju, alebo ak by sme to mali predať, tak samozrejme za navýšenú cenu.
Ing. Bečarik:
Samozrejme, že debatujeme, každý máme nejaký názor, nerobme ešte predčasné závery. Ja len tak vám chcem povedať, že tá myšlienka toho, že prečo vôbec niečo predávať, to nie je len tak. To vzniklo z neskutočnej požiadavky zabezpečiť peniaze do rozpočtu. Aby sme mohli dofinancovať to, čo už máme jednak urobené a ešte nemáme peniaze, teraz myslím na envirofond, alebo urobiť aspoň to, čo sme si schválili. Reálne pozerajme na to, čo ten trh dokáže vstrebať, aby sme už teraz dopredu nezabuchli dvere, že chceme 200, ale budeme mať nulu, teraz budeme chcieť 300 a budeme mať nulu. Lebo možno 200 je reálnych, ale 300 už nie je reálnych, čiže nebudeme mať nič, tak trošku treba to riziko si zvážiť, ale ja som za, však budeme hlasovať o tom protinávrhu na zvýšenie ceny.
Ing. Gonda:
Ja viacmenej obsahovo. To, čo povedal pán primátor, ja chcem len povedať z poznania nášho rozpočtu, výdavkovej aj príjmovej časti, hodne výdavkov, ktoré sme dneska v 3. zmene rozpočtu schválili, je viazaných na odpredaj nehnuteľnosti. Myšlienka, že by sme získali cez odpredaj najviac peňazí je geniálna, ale musí to byť postavené na reálnych základoch, to znamená, že nemôžeme sa dostať do situácií, že budeme pýtať príliš veľa, primátor to pred chvíľou povedal, a verejné súťaže budú bez jednej ponuky. Musíme vymyslieť a navrhnúť také ceny, aby nám do rozpočtu doniesli v reálnom čase peniaze a aby sme tie peniaze mohli ešte použiť. Chcem vás poprosiť, aby sme nedávali návrhy, ktoré sú mantinelové, že veľké a potom zasa prehnane malé. Ak úrad a zamestnanci úradu navrhnú nejakú čiastku a buď vychádza to zo znaleckého posudku, alebo vychádza to z ich skúsenosti pracovnej a veľakrát, alebo by som povedal, že vo väčšine prípadov tá cena, ktorú stanoví úrad, je cena, ktorá je objektívne všeobecná hodnota majetku, ktorá sa objektívne dokáže zrealizovať v kúpno-predajných vzťahoch.
Ľ. Šuca:
V podstate, veď môžeme tú sumu navýšiť a ak by sa v prvom kole nikto neprihlásil, môžeme ju pomaličky potom znižovať, veď ja v tom nevidím žiaden problém, aby sme to vlastne urobili takýmto spôsobom.
Ing. Bečarik:
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky,ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrhy na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- predniesol pozmeňujúci návrh p. poslanca Demečka – predaj nehnuteľnosti za cenu 330 000 eur.
Hlasovanie:
za 4
proti: 3
zdržali sa: 7
nehlasovali: 0

Pozmeňujúci návrh nebol schválený.

Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 13/7 – schválenie pôvodného uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 10
proti: 3
zdržali sa: 1
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 709.

Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 13/7 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 10
proti: 2
zdržali sa: 2
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 710.

13.8. Prevod nehnuteľného majetku na základe obchodnej verejnej súťaže – stavba a pozemok v Priemyselnom parku, Drevárska 2, Spišská Nová Ves

Ing. Andráš:
- uviedol bod.
Ing. Bečarik:
- otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 13/8 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 12
proti: 1
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 711.

Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 14/8 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 11
proti: 1
zdržali sa: 2
nehlasovali: 0
Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 712.

13.9. Prevod hnuteľného majetku na základe obchodnej verejnej súťaže – stroj na úpravu ľadu WM Junior 2070 E

Ing. Andráš:
- uviedol bod.
Ing. Bečarik:
- otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 13/9 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 713.

Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 13/9 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 714.

13.10. Výpožička nebytových priestorov - Eurobus, a. s.

Ing. Andráš:
- uviedol bod.
Ing. Bečarik:
- otvoril rozpravu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, ukončil rozpravu a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh uznesenia k bodu 13/8 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za 13
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 715.

K bodu 14

Interpelácie

Mgr. Javorský:
Ja nemám interpeláciu, len taký postreh. Keď som si uvedomil teraz pri nehnuteľnostiach, že Dávid Demečko nehlasoval za predaj ani jednej haly, z ktorých predaja sa majú rekonštruovať cesty a chodníky, to je len konštatácia, že asi začala predvolebná kampaň a súboj o post primátora a celkom to baví.
Mgr. Baláž:
Keďže si na moju ústnu interpeláciu z posledného zastupiteľstva neodpovedal, tak svoje otázky kladiem aj dnes, dneska už aj písomne ich odovzdám. Už skôr som si v Ičku prečítal tvoj článok, v ktorom si o mne, bolo to minulý rok, nemohol som zareagovať skôr, keďže som bol PN po operácii. V tom článku si o mne povedal, že sa pokúšam ovládnuť mestské médiá, ba dokonca, že sa mi to v prípade televízie Reduta už aj čiastočne darí. Moja otázka znie, o aké fakty chceš takéto nezmyselné tvrdenie oprieť? V smernici číslo 6/2014 sa píše: V kultúrno-spoločenskom mesačníku Informátor nebudú zverejňované príspevky, ak sa v nich vyskytne tvrdenie, ktoré sa dotýka cti, dôstojnosti alebo súkromia inej osoby. Tvoje nepravdivé tvrdenia o mojej osobe a ich zverejnenie je v príkrom rozpore s tým, čo uvádza smernica číslo 6. Moja druhá otázka, prečo bolo na tlač Ička schválených približne 144 000, teda dvojnásobok toho, čo bolo zvyčajné po minulé roky. Schválený je dodávateľ tlače na dva roky dopredu, prečo? Nič také neumožňuje ani Smernica mesta číslo 6, ktorá upravuje fungovanie Ička. Moja tretia otázka, v tej tej Smernici číslo 6 v par. 8 bod 5 sa píše: V čase volebnej kampane sú včas vypracované osobitné podmienky pre uverejňovanie príspevkov a vedenie volebnej kampane v zmysle platnej legislatívy. Myslí sa samozrejme v Informátore. Pred poslednými komunálnymi voľbami sa do všetkých mestských médií dostali klamlivé informácie od teba a od p. poslanca Volného a absolútne nevyvážene dostávali priestor kandidáti na poslancov politických strán, ktoré podporovali teba a aj ty, ako kandidát na primátora. Dokážeš, ako prvý muž mesta zabezpečiť vyváženosť a objektívnosť poskytovaných informácií v médiách, ktoré sú platené z daní všetkých obyvateľov mesta, nie iba z daní voličov politických strán, ktoré zastupuješ ty, tvoj zástupca Demečko, či členovia mini klubu v našom mestskom zastupiteľstve? A moja posledná otázka, vysvedčením usvedčujúcim mestský informátor z nekvality a neobjektívnosti je jeho umiestnenie v rebríčku, ktorý nedávno už zverejnilo Transparency International a jeho obsah označilo za škodlivý. Ako tento fakt hodnotíš ty, keďže podľa Smernice číslo 6 menuješ redakčnú radu a tá by mala byť zárukou dodržiavania žurnalistických a etických noriem? Ďakujem za písomné odpovede.
Ing. Bečarik:
Pokúsim sa odpovedať v krátkosti. Súťažilo sa na dva roky Ičko, preto je tam dvojnásobná cena. Čo sa týka umiestnenia na nejakom rebríčku, ktorý pomyselne niekto vymyslel, neviem kto delegoval právo hodnotiť Ičko práve na Transparency International, čo to je za organizácia, kto ju poveril, na základe čoho, aké parametre vyhodnocuje. Z nášho Ička si berie príklad strašne veľa ďalších samospráv v okolí. Čo sa týka môjho riadenia redakčnej rady, ty sám neveríš tomu, čo hovoríš, že ja ju riadim, jednoducho sú tam ľudia, ktorí sú kompetentní a títo celé Ičko pripravujú. Tie doby sú dávno preč, kedy v roku 1998 v Ičku vtedajší p. primátor 12-krát mal príhovor, v roku 2004, kedy bola p. primátorka 12-krát, teraz, keď som ja, tak je to tak 4, možno maximálne 5-krát. Takže neobviňuj ma z toho, že ja nejak ovplyvňujem Ičko. A čo sa týka toho, že pri voľbách nejaké pravidlá, parametre by mali byť, tak ja si myslím, že mali by byť, pretože nemôže tam byť teraz priestor pre 70 poslancov. Ičko je informátor, ten má informovať a nie robiť si kampaň. Ja som konateľ mesta, čiže ja informujem, tak sa na to pozerám ja. A čo sa týka priestoru na to, že či.. ja

už len vychádzam z toho, že to je taká mediálna komisia, ja neviem, či existuje ešte v dvoch mestách na Slovensku, takže si chcel, máš ju. Toľko k tomu.

Záver

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, ukončil 37. zasadnutie mestského zastupiteľstva, poďakoval za konštruktívny prístup a pozval prítomných na obed.

Ing. Pavol Bečarik, v. r.
primátor mesta

Ing. Jozef Naščák, MPH, v. r.
prednosta MsÚ

Overovatelia zápisnice:

Ing. Jozef Gonda, v. r.

PaedDr. Dávid Demečko, PhD. v. r.

Zapísala: M. Husová, Bc. V. Nováková

V Spišskej Novej Vsi, 20. 5. 2026