MESTO
SPIŠSKÁ NOVÁ VES

Zápisnica

napísaná 20. februára 2020 na 11. zasadnutí
Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi
konanom vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi

Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta, otvoril 11. zasadnutie mestského zastupiteľstva, na ktorom privítal poslancov MsZ, riaditeľov mestských organizácií, pracovníkov MsÚ a ostatných prítomných. Ospravedlnil neúčasť pána poslanca Valtera Rettera. Zablahoželal poslankyni MUDr. Ivete Fulkovej k životnému jubileu a požiadal ju, aby sa zapísala do Pamätnej knihy mesta.

Konštatoval, že na začiatku zasadnutia MsZ bolo prítomných 18 poslancov, MsZ bolo uznášaniaschopné.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny 41
z toho poslanci MsZ 18
ostatní prítomní 23

Začiatok rokovania mestského zastupiteľstva: 9.00 hod.
Ukončenie rokovania mestského zastupiteľstva: 12.10 hod.

K bodu 1

Informácia o overení zápisnice z ostatného zasadnutia

Zápisnica z ostatného zasadnutia mestského zastupiteľstva bola overená bez pripomienok.

K bodu 2

Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie

Ing. Bečarik:
- navrhol za overovateľov zápisnice Ing. Jozefa Gondu a Bc. Ing. Janku Brziakovú, do návrhovej komisie PaedDr. Dávida Demečka, PhD., Adnana Akrama a Mgr. Petra Bednára.

- požiadal o hlasovanie k uvedenému bodu.
Hlasovanie:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 214.

K bodu 3

Návrh na schválenie programu rokovania

Ing. Bečarik:
- oboznámil prítomných s programom zasadnutia MsZ. Navrhol doplniť do programu body:
17 - Návrh na zmenu člena mestského výboru č. 4 - sídlisko Mier, mestského výboru č. 8 – Staré mesto (sever) a mestského výboru č. 9 - Telep, Modrý vrch
18 - Doplnenie uznesenia MsZ č. 292/2017 zo dňa 16. 3. 2017
19 - Doplnenie uznesenia MsZ č. 95/2019 zo dňa 19. 7. 2019
20 - Doplnenie uznesenia MsZ č. 172/2019 zo dňa 29. 10. 2019
Opýtal sa, či má niekto doplňujúce návrhy do programu. Keďže sa nikto neprihlásil, požiadal o hlasovanie k uvedenému bodu.

Hlasovanie – za pôvodný program:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0
Program bol schválený.

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 215.

Hlasovanie – za doplnený program:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0
Program bol schválený.

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 216.

Program:
Otvorenie
1. Informácia o overení zápisnice z ostatného zasadnutia
2. Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie
3. Návrh na schválenie programu rokovania
4. Delegovanie zástupcov mesta do rád škôl a školských zariadení vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti a do mestskej školskej rady

5. Návrh na pridelenie dotácie pre Centrum voľného času pri Základnej škole so sídlom na Ul. Komenského 3, Smižany
6. Návrh na pridelenie dotácie pre Centrum voľného času pri Základnej škole Povýšenia sv. Kríža, Smižany
7. Zmena štatútu Správy školských zariadení
8. Návrh investícií spoločnosti eurobus, a. s., Košice na roky 2020 a 2021
9. Dodatok č. 1 k VZN mesta Spišská Nová Ves č. 5/2019 o vymedzení úsekov miestnych komunikácií na dočasné platené parkovanie motorových vozidiel
10. Informácia o výsledku kontroly „Systém podpory subjektov verejnej správy v oblasti všeobecne prospešných a verejnoprospešných služieb a účelov v regióne - meste Spišská Nová Ves, Radničné námestie 7, 052 07 Spišská Nová Ves“ vykonanej NKÚ od 12. 6. 2019 – 15. 11. 2019 a o prijatých opatreniach na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov
11. Informácia o príprave zmien územného plánu
12. Poverenie na výkon funkcie sobášiaceho
13. Správa o kontrolnej činnosti za rok 2019
14. Správa o výsledkoch kontroly
15. Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam
16. Interpelácie
17. Návrh na zmenu člena mestského výboru č. 4 - sídlisko Mier, mestského výboru č. 8 – Staré mesto (sever) a mestského výboru č. 9 - Telep, Modrý vrch
18. Doplnenie uznesenia MsZ č. 292/2017 zo dňa 16. 3. 2017
19. Doplnenie uznesenia MsZ č. 95/2019 zo dňa 19. 7. 2019
20 Doplnenie uznesenia MsZ č. 172/2019 zo dňa 29. 10. 2019
Záver

K bodu 4

Delegovanie zástupcov mesta do rád škôl a školských zariadení vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti a do mestskej školskej rady
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 4 a požiadal PhDr. Volného, PhD., zástupcu primátora, o uvedenie materiálu.
PhDr. Volný, PhD.:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- požiadal o možnosť čítania skrátenej verzie uznesení, s čím bol vyslovený súhlas,
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 4 - schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 217.

K bodu 5

Návrh na pridelenie dotácie pre Centrum voľného času pri Základnej škole so sídlom na Ul. Komenského 3, Smižany
Predložil: Ing. Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 5 a požiadal PhDr. Volného, PhD., zástupcu primátora, o uvedenie materiálu.
PhDr. Volný, PhD.:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 5 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 218.

K bodu 6

Návrh na pridelenie dotácie pre Centrum voľného času pri Základnej škole Povýšenia sv. Kríža, Smižany
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 6 a požiadal PhDr. Volného, PhD., zástupcu primátora, o uvedenie materiálu.
PhDr. Volný, PhD.:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 6 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 219.

K bodu 7

Zmena štatútu Správy školských zariadení
Predložila: Mgr. Radka Romaňáková, riaditeľka SŠZ

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 7 a požiadal Mgr. Romaňákovú, riaditeľku Správy školských zariadení, o uvedenie materiálu.
Mgr. Romaňáková:
- podala informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu.
Ing. Záborská:
- poukázala na to, že v štatúte sa uvádza, že v súčasnej dobe má SŠZ 229 zamestnancov, opýtala sa, aký bol stav v roku 2002.
Mgr. Romaňáková:
- odpovedala, že toto sa v štatúte neuvádza, aký bol stav v roku 2002.
Ing. Bečarik:
- poznamenal, že sa to zistí v priebehu rokovania (poznámka: táto informácia sa nachádza na str. 24 v bode „Záver“)
Mgr. Cehlár:
- opýtal sa pani riaditeľky, aké kroky plánuje v najbližšej dobe v SŠZ.
Mgr. Romaňáková:
- odpovedala, že vo funkcii je ešte krátko, ale že už urobila nejaké rozhodnutia. Najväčšou zmenou z jej strany pre rodičov je, že od septembra budú poplatky za MŠ uhrádzať už len na účty MŠ, teraz pracujú na ich zriaďovaní. Chcela by znížiť jednotlivé skryté náklady, t. j., poplatky rodičov, ktoré prinášajú do MŠ. Idú sa zapojiť do výzvy, ktorá je na rozšírenie MŠ v rámci margalizovaných rómskych komunít, chceli by rozšíriť MŠ na Tehelnej ulici. Teraz bola vyhlásená výzva na obnoviteľné zdroje, do ktorej sa chcú zapojiť, ak to bude možné.
Ing. Bečarik:
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 7 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:

za:	*18*
proti:	*0*
zdržali sa:	*0*
nehlasovali:	*0*

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 220.

K bodu 8

Žiadosť o súhlas s návrhom investícií eurobus, a. s., Košice na roky 2020 a 2021
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta
Ing. Bečarik:
- uviedol bod 8 a požiadal Ing. Muchu, vedúceho oddelenia výstavby a dopravy, o uvedenie materiálu.

Ing. Mucha:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu.
Mgr. Ing. Geletka:
- predniesol stanovisko komisie výstavby, dopravy a ÚP, ktorá odporučila MsZ zobrať na vedomie predložený návrh.
Ing. Bečarik:
- doplnil, že celá problematika prepravy osôb vo verejnom záujme je závažný bod. Postupne klesá počet cestujúcich, znižujú sa tržby, preto sa pristúpilo k miernej úprave návrhu cestovného. Následne rastie vek autobusov, takže súhlasí s predloženým návrhom investícií na postupnú obnovu vozového parku. Poznamenal, že je potrebné zabezpečiť, aby prevažná väčšina cestujúcich kupovala lístok cez čipovú kartu s cieľom získať prehľad o využití verejnej dopravy. Ak chceme mesto chrániť pred inváziou áut, tak sa nevyhneme tomu, aby sme autobusovú dopravu poskytovali zdarma, nakoľko iná motivácia pre ľudí, aby nejazdili autami, asi nebude.
Mgr. Cehlár:
- vzhľadom na pokles cestujúcich sa opýtal, či sa niekedy robil prieskum medzi cestujúcimi, prečo nechodia autobusmi. Ak sa nerobil, tak si myslí, že by bolo dobré ho urobiť, aby sme mali nejaké relevantné dáta.
Ing. Mucha:
- nevie povedať, z akého dôvodu sa znižuje počet cestujúcich. Uviedol, že oproti januáru 2019 v januári 2020 bol pokles cca o 7 224 lístkov.
Ing. Pastiran:
- z hľadiska prevádzkovateľa uviedol, že poklesy cestujúcich vykazujú všetci dopravcovia za posledné obdobie; paradoxne v našej MHD sme v roku 2019 oproti roku 2018 nezaznamenali pokles, ale dokonca mierny nárast; všeobecne je cca 2 %-ná miera poklesu cestujúcich za posledné obdobie. Čo sa týka prieskumu, robil sa cca pred 3 - 4 rokmi; prieskum spokojnosti cestujúcich v rôznych formách funguje aj na firemnej stránke.
Ing. Bečarik:
- poznamenal, že mesto plánuje vypracovať projekt na rekonštrukciu budovy na autobusovom nástupišti a taktiež optimalizáciu prístreškov v spolupráci s prevádzkovateľom eurobus, a. s.
Mgr. Cehlár:
- vyjadril presvedčenie, že by bolo dobré časom urobiť nejaký prieskum, ktorý by zistil, ako sa prepravujú ľudia, keď nevyužívajú MHD, či autom alebo bicyklom, aby sa vedelo, či je dobré, že sa investuje do cyklochodníkov a tiež by vypovedal o tom, ako to ľudia vnímajú.
Ing. Gonda:
- doplnil informáciu, že mestská verejná doprava v Spišskej Novej Vsi je najväčšia, alebo druhá najväčšia v KSK, takže podiel prepravených osôb v meste Spišská Nová Ves mestskou hromadnou dopravou a inými spôsobmi, ako aj počet najazdených kilometrov, je oveľa vyšší, ako v iných mestách, kde mestská verejná doprava je podstatne menšia.
Ing. Bečarik:
- pre porovnanie uviedol, že mesto Spišská Nová Ves dofinancováva mestskú verejnú dopravu vo výške viac ako 700-tis. eur, pričom Poprad iba 250-tis. eur.
Ing. Pastiran:
- doplnil informáciu, že za rok 2019 bol počet prepravených osôb 2 001 614, čo je nárast o 1 500 prepravených osôb oproti roku 2018, predchádzajúce roky bol pokles.
Ing. Bečarik:
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:
- prečítal návrh uznesenia k bodu 8.
Hlasovanie:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 221.

K bodu 9

Dodatok č. 1 k VZN mesta Spišská Nová Ves č. 5/2019 o vymedzení úsekov miestnych komunikácií na dočasné platené parkovanie motorových vozidiel
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 9 a podal informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 9 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 222.

K bodu 10

Informácia o výsledku kontroly „Systém podpory subjektov verejnej správy v oblasti všeobecne prospešných a verejnoprospešných služieb a účelov v regióne - meste Spišská Nová Ves, Radničné námestie 7, 052 07 Spišská Nová Ves“ vykonanej NKÚ od 12. 6. 2019 – 15. 11. 2019 a o prijatých opatreniach na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 10 a požiadal PhDr. Jána Volného, PhD., zástupcu primátora, o uvedenie materiálu.
PhDr. Volný, PhD.:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 10 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 223.

K bodu 11

Informácia o príprave zmien územného plánu
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 11 a požiadal Ing. arch. Štubňu, vedúceho oddelenia ÚPaSP, o uvedenie materiálu.
Ing. arch. Štubňa:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu.
Mgr. Ing. Geletka:
- predniesol stanovisko komisie výstavby, dopravy a ÚP, ktorá odporučila MsZ zobrať na vedomie predložený návrh a tiež odporučila, aby oznámenie pre verejnosť, že môžu dávať podnety na zmenu ÚP, bolo zverejnené nielen na úradnej tabuli, ale aj v TV Reduta a Ičku.
Ing. Záborská:
- opýtala sa, v akom časovom horizonte vidíme výsledok, teda zmenený ÚP a v akom predbežnom finančnom vyjadrení.
Ing. arch. Štubňa:
- k finančnému vyjadreniu poznamenal, že bol schválený rozpočet na tento rok, kde sú vyčlenené finančné prostriedky na zmeny ÚP. Predpokladá sa, že v tomto roku by prebiehal zber námetov, spracovanie dokumentácie a v priebehu budúceho roka by sa schválila zmena ÚP.
Ing. Záborská:
- poznamenala, že v obsahovom vyjadrení správy sa uvádza, že aj stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy bude podnetom na zmenu ÚP. Verí, že aj mesto, ktoré má spracovanú štúdiu a prijalo uznesenie v rámci komisie ŽP, bude pracovať s potrebnými rozvojovými dokumentmi v tejto oblasti na dopady zmeny klímy. Je to dosť dôležitý moment nielen z hľadiska súčasnosti, ale aj z hľadiska prichádzajúcich externých zdrojov pre nové programové obdobie 2021 – 2027, aby sme boli na to dobre pripravení.
Ing. Bečarik:
- poznamenal, že námetov je veľa, jedna vec je to nakresliť, druhá vec to oddiskutovať s dotknutými obyvateľmi v danom území. Je to závažná téma, treba sa jej venovať.

Ing. Záborská:
- podotkla, aby sme dopady zmeny klímy nestotožňovali so zelenými riešeniami, pretože je to otázka bezpečnosti, sociálnych a ekonomických dopadov.
Ing. Bečarik:
- vyjadril sa k časovému horizontu; chceli by sme, aby podklady chodili do konca mája, spracovanie a zadanie riešiteľom tiež bude trvať nejakú dobu; je dotknutých až 40 subjektov, ktoré sa musia k daným veciam vyjadrovať, čo nie je jednoduchá vec; zvažujú sa aj ďalšie možnosti, akým spôsobom zaviazať žiadateľov, aby sa aj finančne podieľali na vypracovaní ÚP a jeho zmeny.
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 11 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 224.

K bodu 12

Poverenie na výkon funkcie sobášiaceho
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 12 a podal informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 12 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 225.

K bodu 13

Správa o kontrolnej činnosti za rok 2019
Predložil: Ing. Peter Biskup, hlavný kontrolór

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 13 a požiadal Ing. Biskupa, hlavného kontrolóra, o uvedenie materiálu.
Ing. Biskup:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu.
RNDr. Ruttkay:
- v rámci kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra poukázal na bod kontrola vybavovania sťažností a petícií v roku 2019. Opýtal sa, ako má chápať vybavovanie petícií, konkrétne poukázal na petíciu na rekonštrukciu chodníkov a cestnej komunikácie na Koceľovej ulici, kde sa píše, že petícia bola vybavená. Opýtal sa hlavného kontrolóra, čo sa tým rozumie, že bola vybavená.
Ing. Biskup:
- odpovedal, že petícia je vybavená vtedy, keď sa relevantným spôsobom vykonajú všetky operácie, ktoré súvisia so zákonom o petičnom práve. Osloví sa konkrétny orgán, ktorý je zodpovedný za prešetrenie a vyšetrenie petície a zistia sa výsledky. Pokiaľ sú nejaké zistenia, ktoré súvisia s petíciou, to znamená, že sa kontrolujú aj výsledky prešetrenia petície. Petície úzko súvisia aj so zákonom o sťažnostiach, prešetrujú sa v tom zmysle, ako aj sťažností, to znamená, že petícia sa dá na konkrétne oddelenie alebo konkrétnemu orgánu, ktorý ju prešetrí. Hlavný kontrolór kontroluje len výsledok prešetrenia petície a kontroluje, či bola vybavená v súlade so zákonom o petičnom práve.
RNDr. Ruttkay:
- opýtal sa hlavného kontrolóra, ako bola vybavená konkrétna petícia, na ktorú sa pýtal a aká bola odpoveď.
Ing. Biskup:
- uviedol, že odpoveď na túto petíciu spracovalo oddelenie výstavby a dopravy MsÚ.
Ing. Bečarik:
- opýtal sa RNDr. Ruttkaya, či mu ide konkrétne len o odpoveď na spomínanú petíciu.
RNDr. Ruttkay:
- odpovedal, že áno.
Ing. Bečarik:
- poznamenal, že dostane písomnú odpoveď, s čím RNDr. Ruttkay súhlasil,
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 13 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 226.

K bodu 14

Správa o výsledkoch kontroly
Predložil: Ing. Peter Biskup, hlavný kontrolór

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 14 a požiadal Ing. Biskupa, hlavného kontrolóra, o uvedenie materiálu.
Ing. Biskup:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu.
RNDr. Ruttkay:
- v mene spoločného klubu konštatoval, že správa je rozsiahla a popisuje celú genézu projektu rekonštrukcie ciest. Výsledok je taký, že cesty sú urobené, ale na druhej strane nám ostal dlh, ktorý sa bude splácať ešte veľa rokov. Požiadal hlavného kontrolóra, aby sa tomu ešte raz venoval, konkrétne správnosti financovania tohto projektu. Zo správy vyplýva, že financovanie projektu zo strany mesta bolo trochu atypické. Bol vygenerovaný proces zákazky rekonštrukcie ciest, bolo realizované výberové konanie, zvíťazila firma Eurovia, a. s. Mesto ďalšie financovanie riešilo tým, že Eurovia, a. s., mala možnosť postúpiť zákazku ČSOB a následne mesto spláca tejto banke splátku tejto zákazky. Bol by rád, keby hlavný kontrolór urobil určitú analýzu toho, čo bolo v tom čase výhodnejšie; či prijať podmienky splátok od banky, ktorú si vybral dodávateľ stavby, alebo mesto malo v tom čase priamo jednať s peňažnými ústavmi. Požiadal hlavného kontrolóra, aby sa to ešte raz prerokovalo na ďalšom rokovaní MsZ. Dal protinávrh k navrhovanému uzneseniu v znení – MsZ neberie na vedomie predloženú Správu o výsledkoch kontroly a žiada hlavného kontrolóra o doplnenie analýzy efektívnosti financovania rekonštrukcie miestnych komunikácií v r. 2017 – 2018 do najbližšieho rokovania MsZ.
Ing. Biskup:
- poznamenal, že to nie je zlá myšlienka, možno by mohlo byť ináč formulované uznesenie, aby bol poverený vykonaním ďalšej kontroly, ktorá bude uskutočnená do najbližšieho rokovania MsZ.
Ing. Bečarik:
- myslí si, že podľa platných pravidiel je povinnosťou hlavného kontrolóra venovať sa akýmkoľvek požiadavkám, ktoré smerujú od poslancov MsZ. Poznamenal, že predložená správa je jedna vec, teraz požadujú inú analýzu. Súhlasil s tým, aby sa už predložená správa vzala na vedomie a aby sa poveril hlavný kontrolór spracovaním analýzy, ktorú predniesol RNDr. Ruttkay.
RNDr. Ruttkay:
- poznamenal, že v kapitole, ktorá má názov správnosť financovania, oprávnenosť, hospodárnosť a efektívnosť finančných prostriedkov sa iba konštatuje tento proces, nie je urobená analýza efektívnosti financovania, preto požaduje jej doplnenie.
Ing. Bečarik:
- myslí si, že niet pochýb o tom, že to bolo v zmysle vtedy a teraz platných predpisov a bolo to schválené v MsZ. Je na poslancoch MsZ, ako to odsúhlasia.
Ing. Biskup:
- poukázal na to, že prijatím tohto úveru nebol narušený stav a vývoj dlhu mesta, že zákon o rozpočtových pravidlách bol dodržaný, takže sa nedá hovoriť o nehospodárnom nakladaní s finančnými prostriedkami, ak zákon nebol porušený.

Ing. Bečarik:
- poznamenal, že vždy v danom čase je niekto zodpovedný za dané kroky a poslanci sa v tom čase rozhodli tak. Uviedol, že diskusia smeruje k tomu, že chceme počuť, že úver, ktorý by mohlo zobrať priamo mesto, by bolo lepšie riešenie, ako úver, ktorý zobrala firma, ktorá prevzala na seba túto zodpovednosť na základe výberového konania a dala najlepšie podmienky. Poznamenal, aby sa neriešila minulosť, aby sme išli dopredu a hľadali zdroje a robili to, čo treba robiť.
Mgr. Cpin:
- uviedol, že bol daný protinávrh a je potrebné o ňom hlasovať. Opýtal sa JUDr. Štraucha, či môže byť formulácia neberie na vedomie.
Ing. Gonda:
- poznamenal, že v tejto miestnosti je viac ľudí, ktorí sa pamätajú na hlasovanie, o ktorom teraz hovoríme a že všetci hlasovali jednotne. Vtedy, aj keď niečo ako opozícia pripomienkovali, nepodarilo sa im to presadiť. Dnes sme v inom čase a možno príde čas, keď budeme potrebovať úver. Cieľ aj debata v spoločnom klube smerovala k tomu, aby sme to vyhodnotili a poučili sa z vlastných chýb a zistili do budúcna, aká je vhodná možnosť získania úveru. Je to len technická záležitosť, či sa to urobí tak, ako navrhol predseda poslaneckého klubu RNDr. Ruttkay, že sa nezoberie na vedomie preložená správa a budú žiadať o doplnenie materiálu o vyhodnotenie efektívnosti tohto spôsobu financovania. Je aj ďalšia alternatíva, že sa stiahne tento materiál z rokovania a požiada sa hlavný kontrolór cestou uznesenia o doplnenie materiálu o spomínanú časť a materiál bude predložený na ďalšom MsZ.
JUDr. Štrauch:
- poznamenal, že formulácia neberie na vedomie nie je správna. V prípade, že chcú prijať pozmeňujúci návrh v požadovanom znení, je potrebné formulovať uznesenie nasledovne:
1. MsZ berie na vedomie predloženú správu o výsledkoch kontroly, a tu hlasovať za, proti, alebo zdržať sa a po 2. ukladá hlavnému kontrolórovi predložiť analýzu efektívnosti financovania rekonštrukcie MK v r. 2017 – 2018 do najbližšieho rokovania MsZ.
Mgr. Bednár:
- reagoval na slová pána primátora, aby sa už nehrabali v minulosti, s čím nesúhlasí, nakoľko práve na túto minulosť a na niektoré nepochopiteľné kroky sa teraz dopláca, napr. na dodávateľský úver na rekonštrukciu mestských komunikácií, ktorý nás zaťažuje viac, ako by nás zaťažoval možný úver, čo ukáže kontrola, ktorú následne urobí hlavný kontrolór a tiež sa dopláca na koncesnú zmluvu na osvetlenie.
Ing. Bečarik:
- podotkol, že dnes sme tu a musíme brať na vedomie to, čo sme prevzali, sme si toho vedomí a musíme tieto veci riešiť a riešime ich vcelku pozitívne.
RNDr. Ruttkay:
- opýtal sa, prečo to komplikujeme, citoval rokovací poriadok. Predniesol protinávrh, ktorý mení pôvodný návrh uznesenia. Ak nie je v rozpore s legislatívou, môže sa pristúpiť k jeho hlasovaniu.
Ing. Bečarik:
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol pozmeňujúci návrh RNDr. Ruttkaya – 1. MsZ neberie na vedomie predloženú Správu o výsledkoch kontroly a 2. žiada hlavného kontrolóra o doplnenie analýzy efektívnosti financovania rekonštrukcie miestnych komunikácií v r. 2017 – 2018
do najbližšieho rokovania MsZ.

Hlasovanie:
za: 12
proti: 0
zdržali sa: 5
nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 227.

Ing. Bečarik:
- navrhol prestávku.

Prestávka: 10:15 – 10:35

K bodu 15

Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam
Predložil: Ing. Marián Kellner, prednosta MsÚ, vedúci odd. správy majetku mesta

Ing. Bečarik:
- požiadal Ing. Kellnera, prednostu MsÚ, o uvedenie materiálu.

Bod 15/1
Ing. Kellner:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/1 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 16
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 228.

Bod 15/2
Ing. Kellner:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/2 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:
za: 16
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 229.

Bod 15/3
Ing. Kellner:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/3 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 17
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 230.

Bod 15/4
Ing. Kellner:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/4 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 231.

Bod 15/5
Ing. Kellner:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/5 - schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 232.

Bod 15/6
Ing. Kellner:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu.
Mgr. Cehlár:
- opýtal sa, čo v budúcnosti mesto zvažuje v tejto lokalite za cintorínom.
Ing. Kellner:
- uviedol, že to bude pokračovanie cintorína. Prevažná časť tohto pozemku je pod cestou a nezasahuje výrazným spôsobom do areálu bývalej škôlky okrasných drevín.
Mgr. Cehlár:
- opýtal sa na charakter pôdy, či je to orná pôda, nakoľko je to dôležité pri tvorbe ceny.
Ing. Kellner:
- poznamenal, že je to vec, ktorá je len evidenčná v katastri a nie je dôležitá pri tvorbe ceny. Ako náhle je to v intraviláne, bez ohľadu na to, aký druh pozemku je tam uvedený, tak taký pozemok sa ohodnocuje ako stavebný pozemok. Druh pôdy je dôležitý vtedy, ak sa oceňuje v extraviláne.
Ing. Bečarik:
- nakoľko neboli ďalšie pripomienky, ukončil diskusiu a udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/6 - schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 233.

Bod 157
Ing. Kellner:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/7 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 234.

Bod 15/8
Ing. Kellner:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/8 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 235.

Bod 15/9/1
Ing. Kellner:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/9/1 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 236.

Bod 15/9/2
Ing. Kellner:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/9/2 - schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 17
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 237.

Bod 15/10
Ing. Kellner:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/10 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 238.

Bod 15/11
Ing. Kellner:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/11 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 17
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 239.

Bod 15/12
Ing. Kellner:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/12 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 240.

Bod 15/13
Ing. Kellner:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/13 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 241.

Bod 15/14
Ing. Kellner:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/14 - schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 17
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 242.

Bod 15/15
Ing. Kellner:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/15 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 17
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 243.

Bod 15/16
Ing. Kellner:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/16 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 17
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 244.

Bod 15/17
Ing. Kellner:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/17 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 245.

Bod 15/18
Ing. Kellner:
- podal informáciu o obsahu materiálu.
Ing. Bečarik:
- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 15/18 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 246.

K bodu 16

Interpelácie

MUDr. Fulková:
- podala písomnú interpeláciu ohľadom poskytovania terénnej opatrovateľskej služby v meste. Opýtala sa:
- ako mesto postupuje pri zazmluvňovaní žiadateľov – neverejných poskytovateľov terénnej sociálnej služby,
- či máme v meste občanov – oprávnených žiadateľov terénnej opatrovateľskej služby, ktorí si vybrali poskytovateľa a mesto s týmto poskytovateľom nemá uzatvorenú zmluvu a prečo,
- aké sú ekonomicky oprávnené náklady jednotlivých neverejných poskytovateľov terénnej opatrovateľskej služby, s ktorými má mesto uzatvorenú zmluvu,
- o aký počet klientov sa starajú a aká je u nich vypočítaná cena 1 hodiny opatrovateľskej služby.
Písomnú interpeláciu doplnila o ďalšie otázky:
- koľko neverejných poskytovateľov zazmluvnilo mesto, má informáciu, že okrem SKCH je len jeden poskytovateľ, a to Slnečný deň, n. o.,
- dozvedela sa, že mesto odmietlo podpísať zmluvu s ďalším poskytovateľom, ktorý mal záujem a má aj klientov s odôvodnením, že táto firma – Arela produkuje zisk z tejto činnosti, opýtala sa, na základe akých údajov sa došlo k tomuto záveru,
- opýtala sa, či mesto nepovažuje za dosť rizikové mať len jedného poskytovateľa takejto terénnej služby,
- poukázala na to, že zo zákona vyplýva, že občan, ktorý je odkázaný na takúto službu, má právo vybrať si poskytovateľa.
Mgr. Cehlár:
- opýtal sa pána primátora na ankety, ktoré prebehli na facebooku mesta, jedna sa týkala Madaras parku a druhá parkovania. Poznamenal, že tieto ankety vyvolali rozporuplné reakcie od ľudí a myslí si, že aj otázky boli také, že ich veľa ľudí nepochopilo, hlavne anketa týkajúca sa parkovania. Myslí si, že ľudia, ktorí riešia facebook, by mali lepšie zvažovať komunikáciu. Parkovacia politika má dobré úmysly a takýmto spôsobom nastavíme ľudí negatívne voči tomu.

Mgr. Bednár:
- opýtal sa pána primátora, či hokejový klub komunikuje s vedením mesta ohľadom ďalšieho pôsobenia a možno postupových ambícií. V poslednej dobe sa prostredníctvom sociálnej siete a ďalších informačných kanálov dozvedáme o výraznom posilňovaní klubu a o príleve hráčov z ostatných klubov. Keďže mesto je jedným z najväčších sponzorov klubu, opýtal sa, či hokejový klub komunikuje s vedením mesta o prípadných ďalších krokoch, ak áno, aká komunikácia prebehla.
Ing. Pastiran:
- opýtal sa, či mesto oslovilo finančné inštitúcie – banky vo vzťahu k predloženiu ponuky na financovanie aktivít mesta, ak áno, kto bol oslovený.
RNDr. Ruttkay:
- v súvislosti s bodom rokovania vysporiadanie vlastníctva nehnuteľností poukázal na to, že ešte v novembri na finančnej komisii riešili záležitosť predaja nehnuteľností s tým, že by bolo vhodné, vzhľadom na potrebu získania finančných zdrojov pre mesto, zvýšiť navrhovanú cenu predaja nehnuteľností, ktorú navrhuje znalecký posudok, o určitý koeficient. Hovorilo sa o tom aj na decembrovom MsZ, kde vedenie mesta bolo oslovené a bol aj pozitívny ohlas, že by sa niečo k tomu urobilo. Opýtal sa, či môžu počítať s nejakým návrhom úpravy zásad predaja a nájmu nehnuteľného majetku mesta.
Ing. Bečarik:
- poznamenal, že na niektoré otázky, na ktoré nevieme teraz odpovedať, bude odpovedané písomne.
- vyjadril sa k interpelácii MUDr. Fulkovej. Uviedol, že sociálne služby sú prvoradá jednoznačná agenda mesta. Myslí si, že došlo k veľkým sklzom v informáciách. Vie o dvoch poskytovateľkách, kde jedna má dve klientky, ďalšia mala mať klienta, z jeho strany bol daný súhlas, aby sa uzatvorili s nimi zmluvy, ale neboli splnené nejaké podmienky. Poznamenal, že je potrebné rozprávať s vedúcou oddelenia sociálnych vecí a vysvetliť si to, odporúča sa k tomu stretnúť. Opatrovateľská služba, ktorú vykonávajú dve poskytovateľky, ktoré sú pri Domove dôchodcov a cez SKCH, v priemere ročne na jedného klienta stoja mesto cca 5-tis. eur, pri neverejných poskytovateľoch je to 8-tis. eur.
- vyjadril sa k otázke Mgr. Cehlára. Poznamenal, že na jednej strane chceme vtiahnuť občanov do procesov rozhodovania, aby sme zistili, aký majú názor, potom stačí jedna malá chyba a už to dá iný zmysel. Čo sa týka Madaras parku, sú spracované odpovede, či ho zatvárať na noc alebo posunúť plot, ľudia sú negatívne nastavení voči zatváraniu Madaras parku. Čo sa týka parkovacej politiky, je daná úloha, aby sa zriadila komisia, ktorá to bude riešiť.
- vyjadril sa k otázke Mgr. Bednára. Čo sa týka hokejového klubu, nikto oficiálne s ním nekomunikoval na túto tému.
- vyjadril sa k otázke Ing. Pastirana. Uviedol, že mesto oslovilo všetky dostupné banky v meste v súvislosti s úlohami, ktoré sú pred nami, aby nám dali predbežnú cenovú ponuku. Zatiaľ má odpovede od 4 bánk, je to v pracovnej rovine.
Ing. Kellner:
- vyjadril sa k otázke RNDr. Ruttkaya. Poznamenal, že na ostanom rokovaní MsZ sa zhodli na tom, že politika predaja a nájmu nehnuteľností môže byť spracovaná a doplnená do zásad, hovorilo sa o 25 %-nom navýšení. Proces prípravy materiálu je jednoduchá záležitosť, ale je to potrebné prerokovať ešte pred schválením v MsZ vo finančnej komisii a tá bude rokovať pred aprílovým MsZ. Je to pripravené tak, že môže to byť prerokované v aprílovom MsZ. Podotkol, že aj napriek tomu, že to dnes ešte nie je spracované v zásadách, zákon umožňuje poslancom kedykoľvek a akýmkoľvek spôsobom navrhnúť zvýšenie ceny, ktorá je vypočítaná znaleckým posudkom. Iný prípad by bol, keby chceli navrhnúť nižšiu cenu, potom by pripadal do úvahy osobitný zreteľ.

MUDr. Fulková:
- reagovala na vyjadrenie pána primátora k opatrovateľskej službe. Uviedla, že je prekvapená, že mesto odmietlo podpísať zmluvu s poskytovateľom, ktorý má skúsenosti, a to s firmou Arel. Firma má už dvoch klientov, ktorí si musia platiť sami, keďže mesto nemá s nimi podpísanú zmluvu. Čo sa týka peňazí, táto služba je platená z prenesených finančných prostriedkov od štátu, mesto to stojí len oprávnené náklady, každá firma má inú výšku. Opýtala sa, aká je výška oprávnených nákladov pre tých, ktorých má mesto zazmluvnených. Podotkla, že keby mesto malo zazmluvnených aj 50 firiem, náklady by sa odvíjali od počtu občanov, ktorí o takúto službu požiadajú.
Ing. Bečarik:
- poznamenal, že je potrebné k tomu vyvolať pracovné rokovanie, budeme sa tomu venovať.
Mgr. Cehlár:
- vyjadril sa ešte k Madaras parku. Z ankety vyplynulo, že ľudia nechcú, aby bol zatvorený. Myslí si, že šlo o nepochopenie, pretože ľudia si mysleli, že ho chceme zatvoriť úplne. Pritom šlo o to, že by sa presunul prechodný chodník inde, aby Madaras park mohol mať otváraciu dobu. Myslí si, že nebolo vhodné to takto ukončiť, bola to dobrá myšlienka uzatvoriť Madaras park a nechať prechod mimo Madaras parku.
Ing. Bečarik:
- poznamenal, že táto téma nie je ukončená, venuje sa jej ďalej.
Mgr. Cehlár:
- vyjadril sa k hokejovému klubu. Ten na svojej facebookovej stránke komunikoval, že chcú postúpiť do extraligy. To, že nerokovali s vedením mesta, vidí ako ich chybu, aby potom, ak by postúpili do extraligy a nemali na to peniaze. Taktiež sa ešte vyjadril k predaju pozemkov, aby mesto zverejňovalo výzvu aj inde, ako na úradnej tabuli, aby sa o tom dozvedela širšia verejnosť.
Ing. Kellner:
- poznamenal, že je to mesačne zverejňované v Ičku, a to ide do každej domácnosti.
Mgr. Cpin:
- reagoval na bod 13 – správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra. Opýtal sa, akým spôsobom bude informovať poslancov o vybavení petície, na ktorú poukázal RNDr. Ruttkay. Požiadal hlavného kontrolóra, aby im zaslal informáciu o vybavení všetkých petícií za minulý rok, nakoľko ich bolo len 5.
Ing. Biskup:
- poznamenal, že všetky petície, ako aj ich vybavenie sú zverejnené na webovom sídle mesta a na centrálnej úradnej tabuli.
Ing. Mucha:
- vyjadril sa k petícii na rekonštrukciu chodníkov a cestnej komunikácie na Koceľovej ulici. Bola vybavená 31. 10. 2019 s tým, že je potrebné pripraviť projektovú dokumentáciu a následne vyčleniť finančné prostriedky. Aktuálne sa venujú rozpočtovaniu rekonštrukcie Koceľovej ulice.
Ing. Bečarik:
- doplnil informáciu, že sa pripravuje zoznam najpotrebnejších opráv komunikácií, následne na komisii výstavby, dopravy a ÚP sa predloží nejaké poradie, v súvislosti s financiami zo záverečného účtu. Poznamenal, že prevažná väčšina petícií alebo žiadostí občanov sú požiadavky na rekonštrukcie ciest a chodníkov.

K bodu 17

Návrh na zmenu člena mestského výboru č. 4 - sídlisko Mier, mestského výboru č. 8 – Staré mesto (sever) a mestského výboru č. 9 - Telep, Modrý vrch
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 17 a podal informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 17 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:
za: 14
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 4

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 247.

K bodu 18

Doplnenie uznesenia MsZ č. 292/2017 zo dňa 16. 3. 2017
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 18 a podal informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.

Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 18 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.

Hlasovanie:
za: 14
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 4

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 248.

K bodu 19

Doplnenie uznesenia MsZ č. 95/2019 zo dňa 19. 7. 2019
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 19 a podal informáciu o obsahu materiálu,

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 19 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 14
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 4

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 249.

K bodu 20

Doplnenie uznesenia MsZ č. 172/2019 zo dňa 29. 10. 2019
Predložil: Ing. Pavol Bečarik, primátor mesta

Ing. Bečarik:
- uviedol bod 20 a podal informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, udelil slovo návrhovej komisii.
Mgr. Bednár:
- predniesol návrh na uznesenie k bodu 20 – schválenie uznesenia uvedeného v predloženom návrhu.
Hlasovanie:
za: 14
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 4

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 250.

Záver

Ing. Bečarik, primátor mesta, v závere doplnil informáciu v súvislosti so 7. bodom programu a zodpovedal na otázku Ing. Záborskej – v roku 2002 bolo 281 zamestnancov SŠZ a 18 materských škôl, dnes máme 14 materských škôl a 5 súkromných.

Poznamenal, že momentálne sa venujeme tomu, aby sme úspešne zvládli MS18 v hokeji, ktoré sa budú konať v dňoch 13. – 19. 4. 2020. Rieši sa havarijná situácia, nakoľko prestala fungovať informačná kocka a taktiež sa rieši havarijná situácia na skládke BRO, kde je neafunkčný drvič. Taktiež informoval o projektoch, v ktorých sme boli úspešní: Prestavba cyklochodníka pri bývalých kasárňach – 1. etapa, Cyklistická radiála: Duklianska ulica, železničná, autobusová stanica, sídlisko Západ I a Cyklotrasa Novoveská Huta – Ferčekovce. Čaká sa na vyhodnotenie projektu, podaného cez Nórske fondy na rekonštrukciu Reduty. Informoval tiež o tom, že bol schválený projekt na výstavbu cyklotrasy Ukrajina, ktorý riešia obce Smižany, Spišské Tomášovce, Letanovce a Hrabušice. Ďalej sa rieši parkovanie pri železničnej stanici, kde vznikne ďalších cca 60 dočasných parkovacích miest a analyzujú sa náklady spojené s rozšírením kapacity Domova dôchodcov.

Primátor mesta ukončil 11. zasadnutie mestského zastupiteľstva, poďakoval prítomným za aktívnu účasť a pozval prítomných na obed do hotela Metropol.

Ing. Pavol Bečarik, v. r.
primátor mesta

Ing. Marián Kellner, v. r.
prednosta MsÚ

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenia č. 214 – 250.

Overovatelia zápisnice:

Ing. Jozef Gonda, v. r.

Bc. Ing. Janka Brziaková, v. r.

Zapísala: M. Husová

Za správnosť: Ing. A. Jančíková

V Spišskej Novej Vsi, 25. 2. 2020