



MESTO SPIŠSKÁ NOVÁ VES

Radničné námestie č. 7

052 70 Spišská Nová Ves

Zápisnica

**napísaná dňa 22. augusta 2008 na 7. mimoriadnom zasadnutí
Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi,
konanom vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi**

PhDr. Ján Volný, primátor mesta, otvoril 7. mimoriadne zasadnutie mestského zastupiteľstva, na ktorom privítal poslancov MsZ, pracovníkov MsÚ, ako aj ostatných prítomných.

PhDr. Volný ospravedlnil zo zasadnutia MsZ Ing. Michala Beharku, MUDr. Jána Pukluša, Ing. Kvetoslavu Kucharovičovú, MUDr. Jána Mokriša a Ing. Janu Kašňákovú. Konštatoval, že na začiatku zasadnutia MsZ bolo prítomných 16 poslancov, MsZ bolo uznášaniaschopné.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny:	29
z toho poslanci MsZ:	16
ostatní prítomní:	13

Začiatok rokovania mestského zastupiteľstva:	9.00 h
Ukončenie rokovania mestského zastupiteľstva:	10.30 h

K bodu 2

Zápisnica a uznesenia z ostatného zasadnutia mestského zastupiteľstva boli overené bez pripomienok.

K bodu 3

Za overovateľov zápisnice a prijatých uznesení PhDr. Ján Volný navrhol RSDr. Juraja Beňu a RNDr. Ladislava Ruttkaya, do návrhovej komisie Mgr. Jolanu Prochotskú, Ing. Karola Mitríka a JUDr. Michala Komaru, PhD.

Hlasovanie za overovateľov a návrhovú komisiu:

za:	15
proti:	0
zdržali sa:	0
nehlasovali:	1

K bodu 4

PhDr. Volný:

- navrhol zmenu názvu bodu 7 – Výstavba Pamätníka slovenskej štátnosti a kresťanstva – dvojkríž, a doplnenie nového bodu 9 – Ústna informácia o právnej situácii ubytovne Finiš (Sadová 1),
- dal hlasovať za predložený a doplnený program.

Hlasovanie:

za: 16
(proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Program bol schválený.

P r o g r a m:

1. Otvorenie
2. Informácia o overení zápisnice a uznesení z ostatného zasadnutia
3. Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie
4. Návrh na schválenie programu rokovania
5. Informácia o priebehu povodní a odstraňovaní škôd
6. VZN o určení výšky príspevku v školách a školských zariadeniach
7. Výstavba Pamätníka slovenskej štátnosti a kresťanstva - dvojkríž
8. Vysporiadanie vlastníctva nehnuteľností
9. Ústna informácia o právnej situácii ubytovne Finiš (Sadová 1)
10. Záver

K bodu 5

Predložil: PhDr. Semeš – zástupca primátora

PhDr. Volný:

- uviedol bod 5.

PhDr. Semeš:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný:

- poďakoval všetkým za zvládnutie celej situácie,
- je presvedčený, že mesto urobilo všetko, čo bolo v jeho silách a zvládlo povinností, ktoré ukladá zákon,
- hlavná kompetencia spadá na správcu tokov,
- informoval o poskytnutí pomoci z partnerského mesta Havlíčkov Brod,
- otvoril diskusiu.

Ing. Majerník:

- poďakoval všetkým, ktorí pomáhali zvládnuť situáciu vo Ferčkovciach,
- reagoval na nepravdivé informácie, ktoré odzneli v novinách, že poslanci a primátor sa nevenovali Novoveskej Hute, ale Ferčkovciam,

- ratovala sa najprv Novoveská Huta, nakoľko tam bol najväčší stav,
- situácia v dolnej časti Prednej Huty vznikla aj preto, že v týchto častiach nie je dodržiavaná ochranná zóna od potoka, ktorá by mala byť 3,5 m,
- bol veľký problém dostať sa od potoka, kde je píla, všetko bolo zatarasené, nakoľko majitelia v blízkosti potoka uskladňujú guľatinu,
- požiadal, aby bola vykonaná kontrola ochrannej zóny v tomto pásme,
- pokiaľ ide o návrh opatrení - navrhol informácie dať do Informátora ako samostatnú stranu, aby obyvatelia v prípade potreby ich mali k dispozícii,
- vo Ferčkovciach a Novoveskej Hute sa konali mimoriadne zasadnutia MsV, kde bolo vysvetlené, ako postupovať pri odstraňovaní a vymáhaní škôd.

PhDr. Volný:

- informácie budú zverejnené i prostredníctvom Informátora.

Ing. Čurný:

- pýtal sa na bod - priority pri odstraňovaní škôd na majetku – nestotožnil sa s predloženým návrhom, nakoľko na spadnutý most chceme vyhlásiť výberové konanie a spracovať PD, pričom tento problém je druhý najzávažnejší po spadnutej ceste na Spišskej ulici,
- nestačí len spracovať projekt, je potrebné postaviť most na Kvetnej ulici,
- poukázal na to, že sa jedná len o jeden most, druhý, ako sa uvádza v materiáli, je len premostením k rodinnému domu,
- reagoval na problém kanalizácie v Novoveskej Hute – ich správa ešte stále nie je doriešená,
- je potrebné nájsť odborne spôsobilého správcu kanalizácie, ktorý by sa o ňu staral,
- pokiaľ ide o opatrenia v bode 4 – kontrola sa robila a boli zistené i skutočnosti, poukazujúce na vydané stavebné povolenia, kde budovy sú umiestnené 3,1 m od brehu, pričom zákon uvádza 6 m, a ani táto vzdialenosť nie je dodržaná,
- túto pripomienku apeloval stavebnému úradu, aby sa zamysleli, aké stavebné povolenia vydávajú.

PhDr. Semeš:

- tento materiál bol konzultovaný s Ing. Gondom.

PhDr. Volný:

- čo sa týka výstavby mosta, najskôr musí byť spracovaná PD a musia byť splnené iné formálne záležitosti v rámci stavebného konania, až potom sa môže stavať most,
- požiadal predsedkyňu návrhovej komisie, aby prečítala návrh uznesenia.

Mgr. Prochotská:

- prečítala návrh na uznesenie č. 378 k bodu 5.

Hlasovanie:

za:	16
proti:	0
zdržali sa:	0
nehlasovali:	0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 378.

K bodu 6

Predložila: PhDr. Ľubica Šefčíková - vedúca školského úradu

PhDr. Volný:

- uviedol bod 6.

Ing. Pastiran:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný:

- otvoril diskusiu.

Bez pripomienok.

PhDr. Volný:

- požiadal predsedkyňu návrhovej komisie, aby prečítala návrh uznesenia.

Mgr. Prochotská:

- prečítala návrh na uznesenie č. 379 k bodu 6.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 379.

K bodu 7

Predložil: Ing. Peter Petko – prednosta MsÚ

PhDr. Volný:

- uviedol bod 7 a podal stručnú informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril diskusiu.

RNDr. Ruttkay:

- poukázal na to, že na ostatnom MsZ bola polemika okolo tejto problematiky,
- pýtal sa, prečo tento materiál bol predložený až dnes pred zasadnutím MsZ,
- nevidí dôvod z historického hľadiska, prečo by mal byť postavený dvojkríž práve na území Spiša,
- trvá na tom, že štátnosť a hrdosť k národu sa upevňuje iným spôsobom, ako budovaním kamenných symbolov,
- pýtal sa, prečo z peňazí občanov mesta naplňame agendu jednej politickej strany, ktorá si dala za úlohu postaviť symboly dvojkríža na Slovensku,
- ak sa hovorí o kresťanstve, možno by bol vhodný ako symbol jednoduchý kríž,
- na finančnej komisii bolo povedané, že mesto bude financovať projekt, peniaze na výstavbu budú z iných zdrojov,
- dnes sa hovorí o 600 tis. Sk, ktoré má financovať mesto,
- navrhol predložiť tento materiál na verejnú diskusiu, aby sa občania a tiež aj historici vyjadrili k takému symbolu,
- navrhol obnoviť diskusiu k navrhnutému symbolu v Informátore alebo na webovej stránke mesta,
- zastával názor, aby sa za tento materiál dnes nehlasovalo, keďže sa jedná o 600 tis. Sk, ale aby bola otvorená diskusia,
- nestotožnil sa s takto predloženým materiálom.

PhDr. Volný:

- tiež vyjadril nespokojnosť s dobou predloženia materiálu na zasadnutie MsZ, ale konkretizoval sa rozpočet a chceli sme predložiť korektné čísla,
- aj napriek tejto požiadavke značná časť je zabezpečená sponzorsky, napr. úprava okolia, lavičky, oporný múr a iné, hodnota diela je omnoho vyššia,
- čo sa týka symbolu, je to vec názoru,
- informácia o výstavbe dvojkríža bola podaná v TVR aj v Informátore, niektorí občania sa k tomu vyjadrili,
- požiadal predsedkyňu návrhovej komisie, aby prečítala návrh uznesenia.

Mgr. Prochotská:

- prečítala návrh na uznesenie č. 380 k bodu 7.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 1

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 380.

K bodu 8

Predložil: Ing. Kellner - ved. odboru organizačného a správy majetku

PhDr. Volný:

- uviedol bod 8.

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu k bodu 1.

PhDr. Volný:

- otvoril diskusiu.

Ing. Čurný:

- ospravedlnil sa za neskorší príchod na zasadnutie poslaneckého klubu,

- poukázal na predaj pozemkov na ostatnom MsZ, kedy bol predaný pozemok uprostred poľa domácomu investorovi Ing. Mjartanovi za cenu 750,- Sk/m², pričom dnes vo „vychytenejšej“ oblasti predávame pozemok za cenu 500,- Sk/m²,

- nie je to dobrý signál pre domácich investorov,

- poukázal na neúplnosť dokladov – chýba súdnoznalecký posudok,

- podľa znaleckého posudku je cena v PP cez 800,-Sk/ m²,

- navrhol cenu 750,- Sk/m².

Ing. Mitrík:

- súhlasil s tým, čo povedal Ing. Čurný – chýba znalecký posudok, s cenou je možné sa „pohrať“.

Ing. Petko:

- viedol s touto firmou rokovania za účasti pána poslanca Akrama,

- mali záujem postaviť halu niekde inde (Levoča, Arnutovce), presvedčil ich prísť do mesta,

- odkedy je na MsÚ, nikto nemal záujem o výstavbu haly v tejto lokalite PP,

- nedajú sa porovnať pozemky pre OD Tulip, kde bude centrum sústredenia ľudí, s pozemkami bez inžinierskych sietí v PP,

- navrhuje ponechať cenu 500,- Sk/m².

PhDr. Volný:

- požiadal predsedkyňu návrhovej komisie, aby prečítala návrh uznesenia.

Mgr. Prochotská:

- predniesla návrh Ing. Čurného – predaj pozemku za cenu 750,- Sk/m².

Hlasovanie:

za: 4

proti: 6

zdržali sa: 6

nehlasovali: 0

Návrh neprešiel.

Mgr. Prochotská:

- prečítala pôvodný návrh na uznesenie č. 381 k bodu 8.

Hlasovanie:

za: 12

proti: 2

zdržali sa: 2

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 381.

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu k bodu 2.

PhDr. Volný:

- otvoril diskusiu.

Bez pripomienok.

PhDr. Volný:

- požiadaval predsedkyňu návrhovej komisie, aby prečítala návrh uznesenia.

Mgr. Prochotská:

- prečítala návrh na uznesenie č. 382 k bodu 8.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 382.

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu k bodu 3.

PhDr. Volný:

- otvoril diskusiu.

Ing. Mitrík:

- pýtal sa na rozdiel 300,- Sk/ m², ktorý nám mali doplatiť, prečo je teraz v návrhu. 80,- Sk/ m²,

Ing. Kellner:

- na aprílovom zasadnutí MsZ žiadali o zmenu ceny, vtedy sa schválila cena 80,- Sk/ m².

PhDr. Volný:

- požiadaval predsedkyňu návrhovej komisie, aby prečítala návrh uznesenia.

Mgr. Prochotská:

- prečítala návrh na uznesenie č. 383 k bodu 8.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 383.

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu k bodu 4.

PhDr. Volný:

- otvoril diskusiu.

Bez pripomienok.

PhDr. Volný:

- požiadal predsedkyňu návrhovej komisie, aby prečítala návrh uznesenia.

Mgr. Prochotská:

- prečítala návrh na uznesenie č. 384 k bodu 8.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 384.

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu k bodu 5.

PhDr. Volný:

- otvoril diskusiu.

Bez pripomienok.

PhDr. Volný:

- požiadal predsedkyňu návrhovej komisie, aby prečítala návrh uznesenia.

Mgr. Prochotská:

- prečítala návrh na uznesenie č. 385 k bodu 8.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 385.

K bodu 9

Ústna informácia.

PhDr. Volný:

- uviedol bod 9.

PhDr. Semeš:

- podal stručnú informáciu k objektu Sadová 1,

- mesto dalo cenovú ponuku správcovi konkurznej podstaty, ale nebolo nám vyhovené,

- objekt bol odkúpený p. Marcinčinom z Prešova,

- mesto rokovalo s majiteľom objektu a chcelo od neho objekt naspäť odkúpiť,

- pri rokovaníach s terajším majiteľom objektu bolo žiadané, aby nerobili nátlakové situácie, nakoľko sa to nedá vyriešiť zo dňa na deň,

- aj napriek prísľubu nový vlastník nájomníkom doručil listy s tým, aby sa do 2 týždňov odsťahovali z objektu Sadová 1,

- v médiách odznelo, že terajší majiteľ objektu nevedel, že objektu kúpil aj s nájomníkmi,

- v objekte Sadová 1 žije 54 rodín, z toho 9 je platičov, ostatní sú neplatiči,

- v médiách boli citovaní práve občania, ktorí sú neplatičmi,

- je potrebné konať a hľadať právny spôsob, ako sa dostať z tejto nepríjemnej situácie.

JUDr. Biroš:

- podrobne popísal celú genézu postupu mesta vo vzťahu k objektu Sadová 1,

- uviedol, že v zmysle Kúpnej zmluvy mesto bolo oprávnené ubytovňu užívať na bytové účely,

- v súčasnej dobe je vzťah k nehnuteľnosti medzi správcom konkurznej podstaty a kupujúcim,

- správca predal nehnuteľnosť bez tiarch a právnych vád, pričom vedel, že tam bývajú nájomníci.

PhDr. Volný:

- najväčšou chybou mesta bolo investovanie do cudzieho majetku,

- požiadal predsedkyňu návrhovej komisie, aby prečítala návrh uznesenia.

Mgr. Prochotská:

- prečítala návrh na uznesenie č. 386 k bodu 9.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 386.

K bodu 10

PhDr. Ján Volný, primátor mesta, poďakoval prítomným za účasť, pozval všetkých na Dní mesta Spišská Nová Ves na budúci týždeň a ukončil mimoriadne zasadnutie mestského zastupiteľstva.

PhDr. Ján Volný
primátor mesta

Ing. Peter Petko
prednosta MsÚ

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 381 – 386.

Overovatelia zápisnice a prijatých uznesení:

RSDr. Juraj Beňa

RNDr. Ladislav Ruttkay

Zapísala:

M. Husová