

Zápisnica

**napísaná 16. marca 2017 na 12. zasadnutí
Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi,
konanom vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi**

PhDr. Ján Volný, PhD., primátor mesta, otvoril 12. zasadnutie mestského zastupiteľstva, na ktorom privítal poslancov MsZ, prednostu OÚ Ing. Pavla Bečarika, poslanca KSK, riaditeľov mestských organizácií, pracovníkov MsÚ, pozvaných hostí a ostatných prítomných. Poďakoval za úspešné zvládnutie hlasovania o získanie dotácie pre rímskokatolícku cirkev na rekonštrukciu diela Majstra Pavla z Levoče. Konštatoval, že na začiatku zasadnutia MsZ bolo prítomných 19 poslancov, MsZ bolo uznášaniaschopné.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny	44
z toho poslanci MsZ	19
ostatní prítomní	25

Začiatok rokovania mestského zastupiteľstva:	10.00 hod.
Ukončenie rokovania mestského zastupiteľstva:	14.22 hod.

K bodu 2

Informácia o overení zápisnice a uznesení z ostatného zasadnutia

Zápisnica a uznesenia z ostatného zasadnutia mestského zastupiteľstva boli overené bez pripomienok.

K bodu 3

Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie

Za overovateľov zápisnice a prijatých uznesení PhDr. Ján Volný, PhD., navrhol Ing. Vasila Kolesára a Ing. Zuzanu Záborskú, do návrhovej komisie Ing. Ondreja Majerníka, Mgr. Michala Demečku a Mgr. Andreja Cpina.

Hlasovanie za overovateľov a návrhovú komisiu:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

K bodu 4

Návrh na schválenie programu rokovania

PhDr. Volný, PhD.:

- oboznámil prítomných s programom zasadnutia MsZ. Pribudol nový bod č. 18 (ostatné body sa posunuli) - Žiadosť o vydanie súhlasného stanoviska pre zaradenie Základnej školy pre žiakov s autizmom sv. Maximiliána Mária Kolbeho do siete škôl a školských zariadení, Žiadosť o vydanie súhlasného stanoviska pre zaradenie Školského klubu detí sv. Maximiliána Mária Kolbeho do siete škôl a školských zariadení, ktorý bol zaradený na rokovanie za bodom č. 5. Na návrh Mgr. Javorského pribudol ďalší bod č. 19 – Návrh na zmenu člena mestského výboru.

- opýtal sa, či má ešte niekto doplňujúce návrhy do programu. Keďže sa nikto neprihlásil, dal hlasovať za predložený a doplnený návrh.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Program bol schválený.

Program:

1. Otvorenie
2. Informácia o overení zápisnice a uznesení z ostatného zasadnutia
3. Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie
4. Návrh na schválenie programu rokovania
5. Cena mesta Spišská Nová Ves za rok 2016
6. Všeobecne záväzné nariadenie č. 1/2017 o určení názvov ulíc v meste Spišská Nová Ves
7. Návrh na zavedenie miestneho poplatku za rozvoj v zmysle zákona č. 447/2015 Z. z.
8. Rekonštrukcia a modernizácia verejného osvetlenia – II. etapa – rozšírenie a doplnenie modernizovanej infraštruktúry verejného osvetlenia
9. Informácia o príprave realizácie rekonštrukcie miestnych komunikácií v Spišskej Novej Vsi
10. Schválenie povinného spolufinancovania projektu v rámci výzvy na predloženie žiadostí o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie kapacít infraštruktúry materských škôl
11. Schválenie povinného spolufinancovania projektu v rámci výzvy na predloženie žiadostí o nenávratný finančný príspevok na budovanie a zlepšenie technického vybavenia jazykových učební, školských knižníc, odborných učební rôzneho druhu v základných školách

12. Schválenie povinného spolufinancovania projektu v rámci výzvy na predloženie žiadostí o nenávratný finančný príspevok na zvyšovanie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb
13. Návrh na vyradenie neupotrebitelného majetku mesta v správe ZŠ, Ing. O. Kožucha 11, Spišská Nová Ves
14. Návrh na vyradenie neupotrebitelného majetku mesta v správe ZŠ, Lipová 13, Spišská Nová Ves
15. Správa o kontrolnej činnosti za rok 2016
16. Správa o výsledku kontrol
17. Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam
18. Žiadosť o vydanie súhlasného stanoviska pre zaradenie Základnej školy pre žiakov s autizmom sv. Maximiliána Mária Kolbeho do siete škôl a školských zariadení
Žiadosť o vydanie súhlasného stanoviska pre zaradenie Školského klubu detí sv. Maximiliána Mária Kolbeho do siete škôl a školských zariadení
19. Návrh na zmenu člena mestského výboru
20. Informácia z rokovaní komisií zriadených pri Mestskom zastupiteľstve v Spišskej Novej Vsi
21. Interpelácie, otázky poslancov
22. Záver

K bodu 5

Cena mesta Spišská Nová Ves za rok 2016

Predložil: PhDr. Ján Volný, PhD., primátor mesta

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 5 a podal stručnú informáciu o obsahu materiálu,
- pozval prítomných na udeľovanie Ceny mesta a Ceny primátora mesta, ktoré sa uskutočnia v obradnej sieni Radnice 20. apríla 2017 o 15.00 hod.
- navrhol, aby sa o jednotlivých nominovaných hlasovalo samostatne, a tí, ktorí získajú nadpolovičný počet hlasov budú ocenení,
- otvoril diskusiu. Keďže sa nikto neprihlásil, požiadala o hlasovanie za jednotlivých nominantov.

MUDr. Marián Kafka:

Hlasovanie:

za: 0

proti: 0

zdržali sa: 18

nehlasovali: 1

Nominant nebol schválený na udelenie Ceny mesta.

Júlia Maniaková:

Hlasovanie:

za: 0

proti: 0

zdržali sa: 18

nehlasovali: 1

Nominantka nebola schválená na udelenie Ceny mesta.

Mgr. Jolana Prochotská:

Hlasovanie:

za: 4
proti: 0
zdržali sa: 13
nehlasovali: 2

Nominantka nebola schválená na udelenie Ceny mesta.

Mgr. Ján Milčák:

Hlasovanie:

za: 13
proti: 0
zdržali sa: 4
nehlasovali: 2

Nominant bol schválený na udelenie Ceny mesta.

ŠK ŠIMAKO Spišská Nová Ves:

Hlasovanie:

za: 3
proti: 0
zdržali sa: 15
nehlasovali: 1

Nominant nebol schválený na udelenie Ceny mesta.

Juraj Beňa:

Hlasovanie:

za: 18
proti: 0
zdržali sa: 1
nehlasovali: 0

Nominant bol schválený na udelenie Ceny mesta.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia – udelenie ceny mesta Mgr. Jánovi Milčákovi a Jurajovi Beňovi.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 280 k bodu 5.

Hlasovanie:

za: 19
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 280.

K bodu 18

Žiadosť o vydanie súhlasného stanoviska pre zaradenie Základnej školy pre žiakov s autizmom sv. Maximiliána Mária Kolbeho do siete škôl a školských zariadení
Žiadosť o vydanie súhlasného stanoviska pre zaradenie Školského klubu detí sv. Maximiliána Mária Kolbeho do siete škôl a školských zariadení
Predložila: Ing. Jela Bednárová, prednostka mestského úradu
Prizvaná: Mgr. Ing. Mária Hrušovská Petříková, riaditeľka Spojenej školy sv. Maximilána Mária Kolbeho

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 18 a udelil slovo Mgr. Ing. Hrušovskej Petříkovej, riaditeľke Spojenej školy sv. Maximilána Mária Kolbého.

Mgr. Ing. Hrušovská Petříková:

- požiadala o podporu zriadenia ZŠ a školského klubu pre žiakov s autizmom, ako organizačnej zložky Spojenej školy sv. Maximiliána Mária Kolbeho. Pre zriadenie tejto školy a školského klubu sa rozhodli z dôvodu, že sa jedná o žiakov bez mentálneho postihnutia, ktorí sa nemôžu vzdelávať v Špeciálnej základnej škole, ako aj na žiadosť niektorých rodičov. Škola by bola zaradená do siete škôl od 1. 9. 2017.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal o vyjadrenie Ing. Mrnkovej, vedúcu oddelenia školstva.

Ing. Mrnková:

- uviedla, že v súčasnosti na území mesta Spišská Nová Ves už existuje Základná škola pre žiakov s autizmom, ktorá je zaradená do siete škôl a školských zariadení ako organizačná zložka Spojenej školy na Fabiniho ulici. Do dnešnej doby v tejto škole neevidujeme žiadneho žiaka. Mesto posúdilo zriadenie tohto typu školy ako rozšírenie možností rodičov týchto detí pre výber školy.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 308 k bodu 18.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 2

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 308.

K bodu 6

Všeobecne záväzné nariadenie č. 1/2017 o určení názvov ulíc v meste Spišská Nová Ves
Predložil: PhDr. Ján Volný, PhD., primátor mesta

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 6 a udelil slovo JUDr. Baldovskej, vedúcej právneho oddelenia MsÚ.

JUDr. Baldovská:

- podala stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 281 k bodu 6.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 281.

K bodu 7

Návrh na zavedenie miestneho poplatku za rozvoj v zmysle zákona č. 447/2015 Z. z.

Predložil: PhDr. Ján Volný, PhD., primátor mesta

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 7 a požiadal JUDr. Baldovskú, vedúcu právneho oddelenia, o uvedenie materiálu.

JUDr. Baldovská:

- podala stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 282 k bodu 7.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 0

zdržali sa: 4

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 282.

K bodu 8

Rekonštrukcia a modernizácia verejného osvetlenia – II. etapa – rozšírenie a doplnenie modernizovanej infraštruktúry verejného osvetlenia

Predložil: PhDr. Ján Volný, PhD., primátor mesta

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 8 a požiadal Ing. Sada, PhD., vedúceho oddelenia komunálneho servisu, o uvedenie materiálu.

Ing. Sad, PhD.:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu.

Bc. Ing. Geletka:

- vyjadril nespokojnosť, že predkladaný materiál nemali poslanci k dispozícii na rokovaní komisie komunálneho rozvoja,

- vzhľadom na neukončenie 1. etapy po technickej, vecnej a kontrolnej stránky považuje schvaľovanie tohto materiálu bez dôkladného preštudovania za predčasné.

Ing. Gonda:

- vyjadril názor, že mesto rozdelením koncesie na dve časti porušuje zákon o verejnom obstarávaní a vystavuje sa tak riziku pokuty udelenej úradom pre verejné obstarávanie,

- po prerokovaní prvého materiálu týkajúceho sa rekonštrukcie verejného obstarávania podal interpeláciu, na ktorú v odpovedi dostal odpoveď, že plánovaná rekonštrukcia zahŕňa celý rozsah sústavy verejného obstarávania. Ak spočíta hodnotu investície 1. a 2.

- etapy, vychádza mu hodnota vyššia ako šesť miliónov, čiastka teda presahuje zákonom o verejnom obstarávaní stanovených 5 miliónov eur pri koncesiách. Uviedol, že už vtedy sa mal podľa neho vyberať investor formou súťaže, poukázal tiež na nejasné podmienky, za akých spol. FINMOS požičiava prostriedky a následne realizuje rekonštrukciu,

- poukázal na zverejnenú výzvu na predloženie ponuky na zabezpečenie II. etapy, opýtal sa, prečo je už zverejnená, ak zastupiteľstvo ešte nerozhodlo,

- poukázal tiež na to, že ročná čiastka splácania investície bude cca 790 tisíc eur, teda o 328 tisíc viac, ako mesto doposiaľ platilo za prevádzku a údržbu verejného osvetlenia, navrhol zvážiť zabezpečenie II. etapy inou formou ako koncesiou.

Mgr. Javorský:

- vyslovil názor, že tak veľká investícia mesta si vyžaduje podrobné prehodnotenie a prerokovanie aspoň v komisii rozvoja mesta. Už pri 1. etape bolo uvažované, že ide o rekonštrukciu celej sústavy, opýtal sa na jej vyúčtovanie a či investíciu prevzala odborne spôsobilá osoba. Taktiež sa opýtal aj na vzťah mesta a doc. Gašparovského, s ktorým bol predkladaný materiál prerokovaný a na dopad tejto investície na rozpočet mesta.

- uviedol, že pri prvom materiáli bola investícia rozdelená na sumu za rekonštrukciu a sumu za prevádzku, v prerokovávanom materiáli to chýba,

- prečítal bod 13 koncesnej zmluvy, konštatoval, že v zmluve sa nespomína časť verejného osvetlenia, išlo teda o celú sústavu, taktiež, že koncesionár sa bude starať o celé verejné osvetlenie. Uviedol, že je preto pre neho prekvapujúce, že sa ide podpisovať ďalšia koncesia, navyše - na web stránke je uvedený termín rokovacieho konania 28. 2. 2017, t. z. už pred týmto zasadnutím MsZ. Poznamenal, že predkladaná zmluva je podobná predošlej, ktorú v mnohom pripomienkoval. Domnieva sa, že väčšina poslancov nie je spokojná s priebehom doterajšej rekonštrukcie verejného osvetlenia.

- porovnal hodnotu podobnej investície v Levoči a v našom meste, podľa jeho výpočtov je ročný rozdiel oproti predchádzajúcim platbám mesta za prevádzku osvetlenia 392 tisíc eur vyšší, za 10 rokov je to 3,9 mil. eur, predpokladá zisk firmy 49,5 %, ktorý považuje za neprimeraný.

Ing. Bednárová:

- uviedla, že 1. etapa bola riadne ukončená a prevzatá, k výčitke zverejnenia výzvy na predloženie ponuky uviedla, že na realizáciu 1. etapy v zmysle zákona nebolo nutné verejné obstarávanie (hodnota koncesie bola nižšia ako zákonom stanovený limit), no napriek tomu mesto v snahe transparentnosti verejné obstarávanie zabezpečilo, takto je to i v tomto prípade,

- k rozsahu 1. etapy uviedla, že pasport obsahoval cca 2900 svetelných bodov, nie všetky body boli však prevádzkované a funkčné, na základe požiadavky zahusťovania a žiadostí MsV, poslancov a občanov sa rozhodli zmysluplnejšie sa venovať tým častiam, kde už rekonštrukcia prebiehala a urobiť ju v takom rozsahu, aby to bolo v poriadku,
- poznamenala, že nie je pravda, že 2. etapa je robená formou dodatku, je obstarávaná samostatným verejným obstarávaním, predchádzajúce verejné obstarávanie odobril úrad pre verejné obstarávanie, pričom verejné obstarávanie je jeden krok a výzva k podpisu zmluvy je ďalší krok, ktorý môžeme, ale i nemusíme, podľa dnešného výsledku hlasovania urobiť,
- doc. Gašparovský je odborným garantom pre verejné obstarávanie, je nezávislým odborníkom, bol preto oslovený pre spoluprácu,
- vyúčtovanie 1. etapy na rokovaní MsZ neprebehlo, doposiaľ sa vyúčtovania takto nerobili, nevie, akú inú formu ako revízne správy by malo mesto ešte požadovať,
- k spomínaným číslam uviedla, že na rôzne položené otázky sú aj rôzne odpovede, nevie sa k číslam investície v Levoči vyjadriť, čo sa týka nenávratného finančného príspevku – v minulosti aj Spišská Nová Ves takéto prostriedky dostala.

Ing. Sad:

- osvetlených priechodov pre chodcov v rámci 2. etapy bude 14, koncesionár sľúbil, že urobí dva navyše, nemajú ukončené ešte dva z predchádzajúcej etapy, reálne by teda malo byť osvietených 18 priechodov.

Ing. Gonda:

- svojím vystúpením chcel poukázať na to, že už na začiatku zadávania rekonštrukcie verejného osvetlenia bolo zrejmé, že rozsah nie je konečný, ale bude rozširovaný.

Ing. Bednárová:

- uviedla, že podobne je to pri každej stavebnej zákazke, je to podľa nej normálne pokiaľ je to pod kontrolou a zákon o verejnom obstarávaní na to pamätá. Myslí si, že boli dodržané všetky podmienky stanovené pri zadávaní verejného obstarávania.

Bc. Ing. Geletka:

- najprv opätovne poukázal na to, že poslanci majú nedostatočné informácie o ukončení a prevzatí stavby, podľa neho sú k dispozícii len stavebné a montážne denníky a následne podpísaný protokol o ukončení realizácie pre investora podpísaný pánom primátorom. Požiadal o údaje, na základe ktorých bol tento protokol podpísaný, upozornil na fakt, že podpisovať má zodpovedná odborne spôsobilá osoba. Na spomínanú revíziu správu reagoval tak, že podľa neho sú v nej len určité úkony a niektoré merania, ale nie všetky, uviedol príklad nesúlady niektorých ustanovení revíznej správy a dokumentov firmy Finmos. Poznamenal, že ak by bola určená a štatutárom poverená odborne spôsobilá osoba, vedela by na tieto nedostatky poukázať. Uviedol, že pri odovzdaní musí byť jasné kto odovzdáva a kto preberá, to v súčasnosti neexistuje.

Ing. Javorský:

- uviedol, že nepožadovali, aby sa vyúčtovanie predkladalo MsZ, ale podľa neho celkové zúčtovanie nie je k dispozícii ani na mestskom úrade,
- existuje len súpis vykonaných prác, zo strany investora nevidel zúčtovanie tejto investície a toto nemáme a ideme žiadať o ďalšiu investíciu,
- medzi materiálmi v ktorých sú v porealizačnom projekte súhrnné údaje – vymenených 750 stožiarov a 2 050 svietidiel, celková dĺžka káblových rozvodov je 8 202 m a v spevnenom úseku 1 416, opýtal sa, prečo toto nemajú k dispozícii poslanci v spracovanom materiáli, všetky tajnosti spôsobujú podľa neho nedôveru voči predkladateľom materiálu a firme Finmos.

Ing. Bubeník:

- podľa neho sme sa pustili do projektu, ktorý pri budovaní vznikol postupne 60 rokov, teraz ho chceme zmodernizovať za rok – dva. Bol pri výbere koncesionára, tiež ho mrzí, že sa to neprerokovalo na zasadnutí komisie komunálneho rozvoja. Ak sú nejaké pochybnosti, navrhol požiadať hlavného kontrolóra o kontrolu celej zákazky. Podľa neho poslanci rozhodujú o koncepciách a nie o jednotlivých detailoch, na to sú tu zamestnanci mesta. Nemá problém zahlasovať za ďalšiu etapu, doposiaľ sa nestretol s tým, žeby sa na úrade niečo zatajovalo, každý, kto má záujem, informácie na odborných útvaroch mesta dostane.

Mgr. Javorský:

- súhlasil s tým, aby sa hlavnému kontrolórovi dala prešetriť celá zákazka koncesie.

Mgr. Grečková:

- nesúhlasí s jednoduchým numerickým porovnávaním a následným prezentovaním ako objektívny výsledok, ako to bolo podobne pri cyklochodníku.

Mgr. Javorský:

- uviedol, že podľa neho je možné porovnať hodnoty za rekonštrukciu svetelných bodov.

Ing. Bednárová:

- hodnotenie svetelných a energetických parametrov a dopadov nespadá pod verejné hodnotenie na rozdiel od hodnotenia kvality komunikácií,

- poukázala na to, že ide o investíciu Finmosu, nie mesta, zúčtovaná bude celá koncesia.

Bc. Ing. Geletka:

- opýtal sa, že ak rekonštrukcia podľa vyjadrenia pani prednostky nie je stavba, prečo bolo potom vydané stavebné povolenie,

- je naklonený spolupráci a rád prispeje svojou odbornosťou.

Ing. Čech:

- konštatoval, že prvé rokovania prebehli v roku 2012 – 2013 a vtedy z pohľadu získania zdrojov bolo konštatované, že v tomto prípade je možná len koncesia,

- podotkol, že v júni 2015 sa z európskych zdrojov dalo získať len do 200 tis. Eur.

Mgr. Javorský:

- opakovanie sa vyjadril, že nemá problém s koncesiou,

- porovnanie s Levočou použil hlavne preto, aby sme vedeli, koľko reálne stojí rekonštrukcia jedného svetelného miesta.

PhDr. Volný, PhD.:

- mrzí ho, že každá významná investícia sa využíva na politizovanie, vždy sa dajú údaje porovnávať tak, aby to vyznelo v prospech alebo neprospech. Je potrebné si uvedomiť, že v každej mestskej časti je verejné osvetlenie rozdielne, niekde je vo veľmi zlom technickom stave, má množstvo podnetov od občanov, stupňujú sa požiadavky na zahustenie. Poznamenal, že je ochotný počkať s podpisom zmluvy až po vyjadrení záverov hlavného kontrolóra.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 283 k bodu 8.

Hlasovanie:

za: 10

proti: 4

zdržali sa: 5

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 283.

K bodu 9

Informácia o príprave realizácie rekonštrukcie miestnych komunikácií v Spišskej Novej Vsi

Predložila: Ing. Jela Bednárová, prednostka mestského úradu

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 9 a požiadal Ing. Susu, vedúceho oddelenia výstavby, o uvedenie materiálu.

Ing. Susa:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal Ing. Bubeníka, predsedu komisie komunálneho rozvoja, o stanovisko.

Ing. Bubeník:

- poznamenal, že komisia na svojom zasadnutí 21. 2. 2017 tento materiál prerokovala a odsúhlasila. Vytypovali sa ulice, ktoré sú najvyťaženejšie a najzdevastovanejšie, ale vzhľadom na množstvo finančných prostriedkov, ktoré sú zatiaľ k dispozícii, nemohli byť akceptované všetky požiadavky mestských výborov.

- uviedol, že materiál je pripravený veľmi dobre a je perspektívny pre ďalšie aktivity tohto oddelenia. Vyslovil poďakovanie celému oddeleniu výstavby, hlavne Ing. Susovi za to, akým spôsobom pristupovali k spracovaniu tohto projektu.

PhDr. Volný, PhD.:

- taktiež poďakoval všetkým, ktorí sa zúčastnili aj na zasadnutí predsedov mestských výborov, nebola to jednoduchá práca,

- poznamenal, že vedenie mesta, ako aj na zasadnutí poslaneckého klubu prijali stanovisko, že pôjdeme do rekonštrukcie všetkých ulíc, aj tých, ktoré sú pod čiarou,

- verí, že sa to podarí urobiť komplexne do konca budúceho roka,

- otvoril diskusiu.

Bc. Ing. Geletka:

- poďakoval Ing. Bubeníkovi za to, že bol dobrým iniciátorom na zasadnutí komisie, kde si to všetko vysvetlili a posunuli sa ďalej, čo mu chýbalo napr. pri verejnom osvetlení,

- upozornil na to, že zatiaľ nie je urobený dopravný projekt obmedzenia pri rekonštrukcii týchto ciest a taktiež chýba plán organizácie výstavby, ktorý by mal byť súčasťou tohto verejného obstarávania. Navrhol, aby sa tým oddelenie výstavby zaoberalo a aby ho mesto dalo spracovať už vopred.

PhDr. Volný, PhD.:

- opýtal sa Bc. Ing. Geletku, či si nemôžeme objednať tento plán uňho.

Bc. Ing. Geletka:

- uviedol, že nemá na to odbornú spôsobilosť.

Mgr. Javorský:

- vyslovil spokojnosť s tým, že sa bude robiť komplexná rekonštrukcia. Verí, že ešte pred schválením tohto materiálu sa tým bude zaoberať aj finančná komisia, a to z dôvodu preverenia navrhovaného spôsobu financovania, či je pre mesto finančne najvýhodnejší. Uvítal to, že táto diskusia začala ešte pred tým, ako bude materiál predložený na schválenie. Myslí si, že takto by malo fungovať schvaľovanie materiálov v MsZ;

- podotkol, že pri schvaľovaní predchádzajúceho bodu sme zaťažili ročný rozpočet o 700 tis. €.

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol, že stále rozhoduje prvoradá a jediné kritérium - cena. Máme aj z vlastnej skúsenosti poznatky, že vyhrá firma, urobí zákazku a po uplynutí garančnej doby začnú problémy na ceste. V navrhovanom riešení je to tak, že ten, kto to obstará, sa bude starať o to celú dobu, teda 10 rokov.

Ing. Gonda:

- uviedol, že všetci vítame skutočnosť, že mesto tak začína investovať do komunikácií,
- skonštatoval, že materiál je spracovaný dostatočne kvalitne a má vypovedaciu schopnosť. Predpokladá, že všetky uvedené čiastky pramenia z nejakých podrobných rozpočtov jednotlivých objektov.

- poznamenal, že má trochu odlišný názor na predložený zoznam,

- v súvislosti s 10-ročnou zárukou uviedol, že bude ťažké to ustriehnuť, ktorá závada je z titulu zle vykonanej práce zo strany dodávateľa, ktorá závada je z titulu poruchy na nejakom zariadení v správe niekoho iného a ktorá závada je na základe zlého technického riešenia,

- poukázal na to, že v predloženom zozname ulíc sú určite aj ulice, ktoré spadajú skôr do kategórie opráv, nie sú to celkom rekonštrukcie a taktiež sú tam ulice bez finančného krytia,

- opýtal sa, či by sa zoznam nemohol dopracovať o ešte jednu kategóriu, napr. bežné opravy, kde by patrili aj ulice – časť Jilemnického, Brezová, Kováčska, Strojnícka, Obrancov mieru, Fándlyho, J. Hanulu, ktoré nie sú až v takom zlom stave, že by sa museli rekonštruovať a tým by sme si uvoľnili miesto pre cesty, ktoré si to viac zaslúžia, aj keď z pohľadu dopravnej zaťaženia nie sú až tak dôležité,

- podotkol, že pozornosť by si zaslúžili aj ulice:

- v Novoveskej Hute – Bronzová, Medená, Slnečná, Rudná, Strážanská Huta,

- na Tarči – časť Topoľovej, Dubová, Javorová, namiesto Brezovej, ktorá nie je až taká zlá,

- ku rekonštrukcii Leteckej ulice pripomenul, že je tam problém s kanalizáciou a dažďovými vodami z letiska,

- poznamenal, že by sme mali podporiť rozvoj existujúcej IBV – rozšírenie Nitrianskej ulice,

- poukázal na nedokončený Červený jarok a komunikáciu od Stovy (panelová cesta),

- pozornosť si taktiež zaslúži Kalinčiakova ulica a Železničná ulica,

- skonštatoval, že máme urobený zoznam, ktorý, ak by sa doplnil o bežné výdavky alebo by sa dopracoval, vznikla by komplexná informácia o potrebe financovania komunikácií a ich opráv na najbližšie obdobie a mohol by to byť relevantný podklad pre prípravu akčných plánov na ďalšie roky,

- uviedol, že bol by rád, keby sa prijala táto filozofia, aby bol zoznam doplnený,

- vyjadril sa k procesu verejného obstarávania, nesúhlasil s 10-ročnou zárukou,

- myslí si, že by bolo dobré zvážiť, či financovanie cez vlastný úver nie je najlepšie riešenie,

- poznamenal, že predložený návrh podporí.

Ing. Bubeník:

- reagoval na príspevok Ing. Gondy, navrhol, aby to tak ostalo, nešiel by už do otvárania ulíc. Čo sa týka ulíc, napr. aj na sídl. Tarča – Javorová, Dubová, tie sa dajú urobiť aj bez projektovej dokumentácie. Ak sa rozhodneme, že vyčleníme na to finančné zdroje z rozpočtu mesta, tak sa to môže urobiť vo veľmi krátkom období.

- poukázal na to, že sa jedná o základný zásobník ciest, do ktorých by sme mali investovať finančné prostriedky a nevylučuje, že by sme sa nemali zamyslieť nad tým, že niečo je potrebné financovať touto metódou a niečo napr. z úveru.

Mgr. Cpin:

- uviedol, že v predchádzajúcom bode o verejnom osvetlení zazneli také vety, že ide o kampaň a politické body, v tomto prípade dodal, aby sa to čím skôr začalo realizovať, aby sa stihli termíny.

Ing. Jančík:

- vyjadril sa za MsV č. 2 – Tarča. Čo sa týka objemu finančných prostriedkov, nemôže byť nespokojný, čo sa týka počtu ulíc, uvítal by, ak by sa zrekonštruovali všetky. Nedovolí si povedať, že nejaká ulica nepotrebuje opravu. Podotkol, že na uliciach Javorová, Agátová, Dubová, Topoľová je tiež veľká frekvencia áut, nakoľko je tam sústredených najviac bývajúcich ľudí, taktiež je tam problém s parkovaním. Nesúhlasí s tým, že tieto ulice je vhodné len opraviť.

- pochválil vedenie mesta, že sa rozhodlo opraviť všetky cesty.

Mgr. Kačenga:

- poďakoval všetkým predrečníkom, že zopakovali to, čo bolo povedané v prvej vete, že koncepčne je materiál pripravený fantastický a všetky ostatné reči boli len naťahovaním času.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 284 k bodu 9.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 284.

PhDr. Volný, PhD.:

- prerušil rokovanie a navrhol prestávku.

PRESTÁVKA: 12.30 hod. – 12.45 hod.

K bodu 10

Schválenie povinného spolufinancovania projektu v rámci výzvy na predloženie žiadostí o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie kapacít infraštruktúry materských škôl
Predložil: PhDr. Ján Volný, PhD., primátor mesta

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 10 a požiadal Ing. Pohlyho, vedúceho oddelenia vnútornej správy, o uvedenie materiálu.

Ing. Pohly:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 285 k bodu 10.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 285.

K bodu 11

Schválenie povinného spolufinancovania projektu v rámci výzvy na predloženie žiadostí o nenávratný finančný príspevok na budovanie a zlepšenie technického vybavenia jazykových učební, školských knižníc, odborných učební rôzneho druhu v základných školách

Predložil: PhDr. Ján Volný, PhD., primátor mesta

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 11 a požiadal Ing. Pohlyho, vedúceho oddelenia vnútornej správy, o uvedenie materiálu.

Ing. Pohly:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu.

Ing. Záborská:

- vyjadrila spokojnosť s tým, že ciele rozvoja mesta sú kompatibilné so súčasnými výzvami,

- poukázala na to, že oprávnený žiadateľ je mesto Spišská Nová Ves a že celková alokovaná čiastka pre Košický kraj je cca 1 800 tis. €, pričom mesto sa uchádza o 540 tis. €.

PhDr. Volný, PhD.:

- navrhol, aby sa uznesenia nečítali, sú zverejnené a predložené písomne. Opýtal sa, či sa môže hlasovať za všetky školy spoločne jedným hlasovaním, s čím poslanci súhlasili.

Hlasovanie k návrhom uznesení č. 286 – 292 k bodu 11.

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenia č. 286 - 292.

K bodu 12

Schválenie povinného spolufinancovania projektu v rámci výzvy na predloženie žiadostí o nenávratný finančný príspevok na zvyšovanie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb

Predložil: PhDr. Ján Volný, PhD., primátor mesta

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 12 a požiadal Ing. Pohlyho, vedúceho oddelenia vnútornej správy, o uvedenie materiálu.

Ing. Pohly:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu,

- upozornil na zmenu názvu projektu pri uznesení č. 293 k bodu 12 – Ekologicky a bezpečne v Spišskej Novej Vsi – Dopravná mobilita na Nábreží Hornádu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu.

Mgr. Javorský:

- opýtal sa, či schvaľujeme financovanie 50 tis. € + 15 tis. €.

Ing. Pohly:

- uviedol, že áno.

Mgr. Kačenga:

- požiadal kolegov poslancov o podporu tohto návrhu.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 293 k bodu 12 (Ekologicky a bezpečne v Spišskej Novej Vsi – Dopravná mobilita na Nábreží Hornádu).

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 293.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 294 k bodu 12 (cyklotrasa Hornád – Pri Vyšnej Hati – Madaras).

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 294.

K bodu 13

Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta v správe ZŠ, Ing. O. Kožucha 11, Spišská Nová Ves

Predložila: Ing. Jela Bednárová, prednostka mestského úradu

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 13 a otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 295 k bodu 13.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 295.

K bodu 14

Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku mesta v správe ZŠ, Lipová 13, Spišská Nová Ves

Predložila: Ing. Jela Bednárová, prednostka mestského úradu

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 14 a otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 296 k bodu 14.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 296.

K bodu 15

Správa o kontrolnej činnosti za rok 2016

Predložil: Ing. Peter Biskup, hlavný kontrolór mesta

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 15 a požiadal Ing. Biskupa, hlavného kontrolóra, o uvedenie materiálu.

Ing. Biskup:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 297 k bodu 15.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 297.

K bodu 16

Správa o výsledku kontrol

Predložil: Ing. Peter Biskup, hlavný kontrolór mesta

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 16 a požiadal Ing. Biskupa, hlavného kontrolóra, o uvedenie materiálu.

Ing. Biskup:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 298 k bodu 16.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 298.

Mgr. Javorský:

- opýtal sa, ako sformulovať úlohu – uznesenie pre hlavného kontrolóra vo veci verejného osvetlenia.

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol, že s Ing. Biskupom sa dohodli, že to zaradí do plánu kontrolnej činnosti.

Ing. Biskup:

- navrhol text uznesenia – MsZ žiada hlavného kontrolóra mesta o vykonanie následnej kontroly dodržiavania zákonných postupov a povinností mesta pri verejnom obstarávaní zákazky Koncesia na zabezpečenie modernizácie a prevádzky sústavy verejného osvetlenia mesta Spišská Nová Ves.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal o hlasovanie k návrhu uznesenia č. 309 k bodu 16.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 309.

K bodu 17

Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam

Predložila: Ing. Jela Bednárová, prednostka mestského úradu

PhDr. Volný, PhD., požiadal Ing. Kellnera, vedúceho oddelenia správy majetku mesta, o uvedenie materiálu.

Bod 17/1

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 299 k bodu 17/1.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 3

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 299.

Ing. Kellner:

- doplnil informáciu, že vo viacerých bodoch máme problematiku osobitného zreteľa, pričom podotkol, že ani v jednom prípade sa nerieši osobitný zreteľ vo vzťahu k výške ceny, ale len vo vzťahu k žiadateľovi, aby sa nerobila súťaž, nakoľko pozemky sú nevyhnutné pre konkrétnu aktivitu.

Ing. Bubeník:

- opýtal sa, či návrhová komisia musí čítať všetky návrhy uznesení.

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol, že je to na rozhodnutí poslancov. Navrhol, pokiaľ sa nejedná o sporné veci, aby sa návrhy uznesení nečítali, s čím poslanci súhlasili.

Bod 17/2

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal o hlasovanie za návrh uznesenia č. 300 k bodu 17/2.

Hlasovanie:

za: 17
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 300.

Bod 17/3

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal o hlasovanie za návrh uznesenia č. 301 k bodu 17/3.

Hlasovanie:

za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 301.

Bod 17/4

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu.

Ing. Záborská:

- opýtala sa, či už bolo vydané územné rozhodnutie pre firmu Labaš, s. r. o., nakoľko sa už budú uchádzať o stavebné povolenie.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal o stanovisko Ing. arch. Štubňa:

Ing. arch. Štubňa:

- uviedol, že zámer je v súlade s ÚPM, prebehlo územné konanie a v blízkej dobe bude vydané územné rozhodnutie.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal o hlasovanie za návrh uznesenia č. 302 k bodu 17/4.

Hlasovanie:

za: 18
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 302.

Bod 17/5

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu.

Mgr. Javorský:

- opýtal sa, v akom stave je výstavba Billy.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal o stanovisko Ing. arch. Štubňa:

Ing. arch. Štubňa:

- uviedol, že zámer je v súlade s ÚPM, je vydané územné rozhodnutie a investor spracováva projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie.

Ing. Kellner:

- uviedol, že k vydaniu stavebného povolenia musia mať upravený vzťah aj k pozemkom mesta pre umiestnenie sietí, rozšírenie cesty, výstavbu chodníka aj cyklochodníka, ktoré by následne mali prejsť do vlastníctva mesta, aby mohli podať žiadosť o stavebné povolenie.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal o hlasovanie za návrh uznesenia č. 303 k bodu 17/5.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 303.

Bod 17/6

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal o hlasovanie za návrh uznesenia č. 304 k bodu 17/6.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 304.

Bod 17/7

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal o hlasovanie za návrh uznesenia č. 305 k bodu 17/7.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 305.

Bod 17/8

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal o hlasovanie za návrh uznesenia č. 306 k bodu 17/8.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 306.

Bod 17/9

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu,

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal o hlasovanie za návrh uznesenia č. 307 k bodu 17/9.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 307.

Bod 17/10

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu.

Mgr. Kačenga:

- predniesol stanovisko MsV č. 4. Uviedol, že zámerom MsV, ako aj mesta, je sprejaziť komunikáciu medzi kruhovým objazdom ul. J. Matušku a Lidlom. MsV je za to, aby to bolo zachované ako priorita s tým, že MsV bude požadovať stanovisko oddelenia ÚP, či predmetné pozemky, dávané do nájmu na parkovisko, nekolidujú s projektovou dokumentáciou na sprejazdnenie tejto cesty.

- čo sa týka námietok spoločenstva vlastníkov bytov areálu Villa Nova, MsV nemá kompetencie vyjadrovať sa k využitiu polyfunkčného objektu.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadala o stanovisko Ing. arch. Štubňa:

Ing. arch. Štubňa:

- uviedol, že z jednej strany už je umiestnené parkovisko a obdobné riešenie by bolo z opačnej strany. Bola na to spracovaná projektová dokumentácia dopravným inžinierom a máme za to, že technické riešenie je v poriadku a nijakým spôsobom neobmedzí pripravovaný cestný koridor, ktorý by spájala Lidl a Tesco nábrežnou komunikáciou.

PhDr. Volný, PhD.:

- dodal, že mesto presadzuje alternatívu jednosmernej ulice smerom od Lidlu ku Tescu. Rokuje sa dopravnou políciou, verí, že sa dočkáme pozitívneho rozhodnutia.

- udelil slovo p. Kiššovi a p. Gurčíkovi, zástupcom vlastníkov bytov Villa Nova.

p. Kišša:

- prihovoral sa za vlastníkov bytov, ktorí sú proti zriadeniu ambulancie,

- uviedol, že firma Medisef, s. r. o., tam zatiaľ nemá zriadenú ambulanciu, ale chce ju zriadiť. V auguste minulého roku na schôdzi bytového družstva Villa Nova boli informovaní p. Šefčíkom, že ustupujú od zriadenia ambulancie v objekte Villa Nova, a že to predávajú tretej osobe. Doposiaľ boli v tom, že ambulancia tam nebude, neskúmali to ďalej, pričom poza ich chrbát aj naďalej tam plánujú zriadiť ambulanciu.

p. Gurčík:

- podotkol, že firma Medisef, s. r. o., nespĺňa viaceré podmienky pre zriadenie ambulancie. Uviedol, že o predaji objektu na lekárske účely sa dozvedeli až potom, ako bol podaný návrh na kataster. Podľa aktuálnych informácií majú momentálne ambulanciu na sídl. Mier, to znamená, že nie sú nútení ísť do priestorov ich bytovky.

- čo sa týka cesty, súhlasia s jej rozšírením, ale nesúhlasia s tým, aby parkovisko pripadlo detskej ambulancii.

p. Kišša:

- prečítal stanovisko obyvateľov bytového domu a taktiež aj stanovisko regionálneho ústavu verejného zdravotníctva Košice,

- požiadala poslancov, aby neodsúhlasili prenájom pozemkov na vybudovanie parkoviska pre spoločnosť Medisef, s. r. o., ale aby sa postavili za obyvateľov 57 bytov.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadala Ing. Klauča o vyjadrenie.

Ing. Klaučo:

- reagoval na predrečníkov. Uviedol, že len včera sa dozvedel o tom, že firma Medisef, s. r. o., požiadala o prenájom pozemkov. Mrzí ho, že sa to takto rieši na pôde poslancov a vedenia mesta. Za seba uviedol niekoľko faktov:

- nesľubovali ľuďom, že areál bude prístupný jedine VIP klientele, ale taktiež nepredpokladali, že vznikne takáto situácia, čo ho veľmi mrzí,

- v objekte sa nachádza 13 polyfunkcií, okrem Medisef, s. r. o., nikto nemá žiaden problém s existenciou,

- za firmu Medisef, s. r. o., uviedol, že predtým, ako podpísali kúpnu zmluvu na polyfunkčný priestor, upozornil ich na isté skutočnosti, ktoré bolo potrebné urobiť, čo aj dodržali,
- poznamenal, že z ich strany nedošlo k zámernému podvedeniu ľudí, urobili maximum, nedá sa vyhovieť všetkým,
- myslí si, že je to zbytočne nafúknutý problém a verí, že sa nakoniec nájde dobré riešenie.

Mgr. Javorský:

- poukázal na to, že podobný problém sme už riešili na mestskom zastupiteľstve, kde už vtedy povedal, aby mestské zastupiteľstvo riešilo problém technicky, ale aby sme nevstupovali do vzťahov.

Mgr. Kačenga:

- uviedol, že určite nechceme vstupovať do tohto sporu,
- navrhol, ak je všeobecná vôľa zo strany spoločenstva vlastníkov bytov a firmy Medisef, s. r. o., dohodnúť sa, aby tento bod bol stiahnutý z rokovania MsZ.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal o hlasovanie za procedurálny návrh Mgr. Kačengu – stiahnutie bodu z rokovania.

Hlasovanie:

za: 16

proti: 0

zdržali sa: 3

nehlasovali: 0

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu 19

Návrh na zmenu člena mestského výboru

Ústna informácia.

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol, že Mgr. Páleníková sa elektronickou formou vzdala členstva v MsV č. 4 – sídl. Mier a ako náhradníka navrhol Spoločný poslanecký klub Patrika Suchého, bytom Slnčné nábrežie 1, Spišská Nová Ves,
- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 310 k bodu 19.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 310.

K bodu 20

Informácia z rokovaní komisií zriadených pri MsZ v Spišskej Novej Vsi Ústna informácia

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 20 a požiadal predsedov komisií zriadených pri MsZ, aby informovali o činnosti jednotlivých komisií.

Mgr. Jozef Kačenga:

- informoval o činnosti komisie školstva, vzdelávania, mládeže, športu, kultúry a pre posudzovanie žiadosti o poskytnutie dotácií.

Mgr. Antalová:

- informovala o činnosti komisie sociálno-zdravotnej.

Ing. Bubeník:

- informoval o činnosti komisie komunálneho rozvoja.

K bodu 21

Interpelácie, otázky poslancov

Bc. Ing. Geletka:

- odovzdal písomnú interpeláciu ohľadom dokumentov k verejnému osvetleniu,
- poznamenal, že na minulom rokovaní MsZ požadoval niektoré veci, ktoré mu neboli dodané, mal dostať písomnú odpoveď, ale doposiaľ sa tak nestalo.

PhDr. Volný, PhD.:

- ospravedlnil sa, ak sa tak stalo, že niečo uniklo, dostane na to písomnú odpoveď.

Bc. Ing. Brziaková:

- odovzdala písomnú interpeláciu ohľadom vyčíslenia finančných prostriedkov v súvislosti s realizovanými rekonštrukciami základných škôl.

Mgr. Javorský:

- požiadal, ak je to možné, aby na najbližšom rokovaní MsZ bol predložený plán zasadnutí MsZ do konca roka 2017 a potom následne stále na pol roka dopredu.

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol, že sa budeme snažiť. Zatiaľ je systém taký, že MsZ zasadá raz za tri mesiace, vždy približne v polovici mesiaca, niekedy podľa potreby aj častejšie. Počíta sa s tým, že najbližšie MsZ bude zasadať v polovici júna, podľa potreby v júli cez Spišský trh, v septembri a decembri. Termíny sú orientačné, nie vždy to vyjde, ale budeme sa snažiť spomenuté termíny dodržať.

Ing. Kolesár:

- skonštatoval, že na rokovaní MsZ už padli aj ťažké slová, ale aj chvály. Myslí si, že každý by sa mal zamyslieť sám nad sebou a začať od seba. Reagoval na kritické slová na adresu MsÚ, osobne sa mu ešte nestalo, aby mu nebolo vyhovené a poradené, ak o to požiadal. Poďakoval pani prednostke za perfektný prístup k ich škole, čo sa týka výstavby športovej haly a taktiež pánovi primátorovi a pani zástupkyni primátora za pomoc v ktorejkoľvek oblasti, čo sa týka prípravy vizualizácie.

Mgr. Antalová:

- podotkla, že sme nielen najkrajšie mesto na Slovensku a že sme boli úspešní v hlasovaní pred Lipanami, ale sme aj prvé mesto na Slovensku, ktoré má spustený do prevádzky externý defibrilátor, čomu sa veľmi teší. Na druhej strane ju veľmi mrzí, že to bolo málo spropagované, chýbala tam verejnosť. Myslí si, že ako predsedníčka sociálno-zdravotnej komisie mohla o tom vedieť.

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol, že termín sa synchronizoval s Popradčanmi, nevedeli sme to dostatočne v predstihu. Upozornil poslancov, aby sledovali facebook mesta, kde sú najaktuálnejšie informácie.

K bodu 22

Záver

PhDr. Volný, PhD., primátor mesta, ukončil 12. zasadnutie mestského zastupiteľstva, poďakoval prítomným za účasť a pozval ich na obed do Hotela Metropol.

PhDr. Ján Volný, PhD., v. r.
primátor mesta

Ing. Jela Bednárová, v. r.
prednostka MsÚ

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenia č. 280 – 310 .

Overovatelia zápisnice a prijatých uznesení:

Ing. Vasil Kolesár, v. r.

Ing. Zuzana Záborská, v. r.

Zapísala: Ing. Jančíková, M. Husová

.....

Za správnosť: Ing. Jančíková

.....

V Spišskej Novej Vsi, 20. 3. 2017

