MESTO SPIŠSKÁ NOVÁ VES

Radničné námestie č. 7 052 70 Spišská Nová Ves

Zápisnica

napísaná dňa 25. februára 2010 na 26. riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi, konanom vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi

PhDr. Ján Volný, PhD., primátor mesta, otvoril 26. riadne zasadnutie mestského zastupiteľstva, na ktorom privítal poslancov MsZ, riaditeľov mestských podnikov, pracovníkov MsÚ, pozvaných hostí a ostatných prítomných. Ospravedlnil neúčasť poslankýň Ing. Jany Kvašňákovej a Mgr. Jolany Prochotskej a poslanca JUDr. Michala Komaru, PhD.

PhDr. Volný, PhD., konštatoval, že na začiatku zasadnutia MsZ bolo prítomných 17 poslancov, MsZ bolo uznášaniaschopné.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny: 40
z toho poslanci MsZ: 17
ostatní prítomní: 23

Začiatok rokovania mestského zastupiteľstva: 9.00 h
Ukončenie rokovania mestského zastupiteľstva: 12.30 h

K bodu 2

Zápisnica a uznesenia z ostatného zasadnutia mestského zastupiteľstva boli overené bez pripomienok.

K bodu 3

Za overovateľov zápisnice a prijatých uznesení PhDr. Ján Volný, PhD., navrhol RNDr. Ladislava Ruttkaya a Ing. Michala Demečka, do návrhovej komisie MUDr. Jána Mokriša, Adnana Akrama a MUDr. Jána Pukluša.

Hlasovanie za overovateľov a návrhovú komisiu:
za: 17
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

K bodu 4

Návrh na schválenie programu rokovania

PhDr. Volný, PhD.:
- informoval o programe zasadnutia MsZ a navrhol doplniť 2 nové body:
  18. Zmena v zložení komisie MsZ pre mládež a šport
  19. Úprava Štatútu ceny najlepší športovci mesta Spišská Nová Ves
- pýtal sa, či má niekto doplňujúce návrhy do programu.

Ing. Mitrík:
- navrhol vypustiť z rokovania MsZ bod 9. – Návrh prípravy a realizácie akcií pre rok 2010 z dôvodu nedostatku informácií k danému bodu.

PhD. Volný, PhD:
- požiadal o hlasovanie k návrhu Ing. Mitríka – vypustiť bod 9. z rokovania MsZ.

Hlasovanie:
za: *3*
proti: *11*
zdržali sa: *3*
nehlasovali: *0*
Návrh neprešiel.

PhDr. Volný, PhD.:
- dal hlasovať za pôvodný návrh programu.

Hlasovanie:
za: *15*
proti: *0*
zdržali sa: *2*
nehlasovali: *0*
Program bol schválený.

P R O G R A M po doplnení:

1. Otvorenie
2. Informácia o overení zápisnice a uznesení z ostatného zasadnutia
3. Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie
4. Návrh na schválenie programu rokovania
5. Správa o výsledku kontrol
6. Plnenie uznesení MsZ
7. Dom služieb - hodnotenie plnenia zmluvy č. 209/2008
8. Vyhodnotenie plnenia Akčného plánu rozvoja mesta za rok 2009
9. Návrh investícií financovaných z prebytku hospodárenia
10. Cena mesta Spišská Nová Ves za rok 2009
11. Zmena člena Valného zhromaždenia spoločnosti Šport, s. r. o, Spišská Nová Ves
12. Zmena delegovania poslanca MsZ v Rade MŠ I. Krasku
13. Menovanie riaditeľa Domova dôchodcov, r. o., Spišská Nová Ves
14. Vyhlásenie dobrovoľnej zbierky
15. Informácia o novelizácii Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení
16. Delimitácia majetku
17. Vysporiadanie vlastníctva nehnuteľností
18. Zmena v zložení komisie MsZ pre mládež a šport
19. Úpravu Štatútu ceny najlepší športovci mesta Spišská Nová Ves.
20. Interpelácie, otázky poslancov
21. Záver

K bodu 5

Správa o výsledkoch kontrol
Predložila: Ing. Hyacinta Zozuľáková, hlavná kontrolórka

PhDr. Volný, PhD.:
- uviedol bod 5,
- ospravedlnil z neúčasti na rokovaní MsZ hlavnú kontrolórku Ing. Zozuľákovú, ktorá je na dovolenke a otvoril diskusiu.

RNDr. Ruttkay:
- vyjadril sa k správe hlavnej kontrolórky ako predseda komisie kontroly,
- informoval o problematike, ktorou sa zaoberali na komisii kontroly – rekonštrukcia futbalového ihriska s umelou trávou,
- komisia kontroly konštatovala, že:
- investičná akcia nebola dôsledne rozpočtovo pripravená, postupne z 3 mil. 600 tis. Sk bola navýšená cena na vyše 20 miliónov Sk,
- zákazka bola rozdelená na 3 podzákazky, prebiehali 3 samostatné súťaže, aby sa vyhlo verejnému obstarávaniu cez vestník, čo je vážne porušenie zákona,
- prečítal uznesenie, ktoré prijali na komisii kontroly.

Ing. Čurný:
- vysvetlil, prečo komisia kontroly dospela k tomuto záveru, domnievajú sa, že táto investičná akcia bola od začiatku nepripravená,
- hlavná kontrolórka skonštatovala a dala si potvrdiť aj Úradom pre verejné obstarávanie, že došlo k porušeniu zákona tým, že zákazka bola rozdelená na 3 podzákazky, aby nemusela byť zverejnená vo vestníku,
- týmto konaním boli neefektívne použité verejné prostriedky, korektnou súťažou by sme dospeli k lepšej cene,
- vo verejnom obstarávaní boli oslovené firmy, ktoré boli dopredu vybraté, pričom nemali skúsenosti s takouto investičnou akciou,
- skonštatoval, že sú poslanci, ktorí dopredu rozhodnú, ako sa budú niektoré akcie vyvíjať a neskôr si dajú v MsZ potvrdiť aj navýšenie finančných prostriedkov,
- domnieval sa, že pri tejto investičnej akcii sa postupovalo klientelistický a lobistický,
- pýtal sa, aký postoj zaujalo vedenie mesta k tejto investičnej akcii.

J. Magdoško:
- na základe pozvania sa zúčastnil rokovania komisie kontroly, kde vysvetlil argumenty súvisiace s uvedenou investičnou akciou,
- priznal, že možno podľahli tlaku futbalového klubu, ale aj tlaku neuzavretého súdneho procesu, týkajúceho sa vlastníctva pozemkov štadióna,
- STEZ nebola na to pripravená, financie sa postupne získali a schválili MsZ,
- vtedy nikto z poslancov, ani hlavný kontrolór, nenamietal, investičná akcia sa uzavrela,
- nič sa nerobilo tajne, neporušili sa žiadne ustanovenia MsZ ani hlavného kontrolóra,
- v máji hlavný kontrolór napísal list na Úrad pre verejné obstarávanie, kde v ich odpovedi sa uvádza, že existuje možnosť akciu rozdeliť, ale v našom prípade sa pravdepodobne súťaž deliť nemala,
- nastolil otázku, prečo sa tým nezapodievalo vtedy, keď sa to predkladalo na zasadnutí MsZ, ale po 5-tich mesiacoch hlavný kontrolór oslovil v danej veci Úrad pre verejné obstarávanie,
- priznal, že možno bol porušený zákon o verejnom obstarávaní, ale nedialo sa to bez vedomia MsZ a hlavného kontrolóra.

PhDr. Volný, PhD.:
- skonštatoval, že sa to riešilo pod určitým tlakom,
- chceli sme riešiť podvod, ktorý sa udial na športovcoch, kde sme mohli prísť o futbalový štadión a chceli sme, aby športovci mohli pokračovať v činnosti,
- nevedeli sme, kedy Najvyšší súd zaujme stanovisko,
- zo svojej právomoci vyvodil dôsledky voči zodpovednému riaditeľovi,
- nedošlo ku žiadnej škode, štadión je zrekonštruovaný, využíva sa,
- verí, že sa to už opakovať nebude.

Ing. Mitrík:
- myslí si, že zodpovednosť za vzniknutú situáciu nenesie len riaditeľ STEZ, ale aj vedenie mesta, nakoľko všetky veci schvaľovalo MsZ a ešte pred tým prechádzali cez manažment mesta.
PhDr. Volný, PhD.:
- stanovisko Úradu pre verejné obstarávanie je také, ako povedal p. Magdoško,
- ani hlavný kontrolór vtedy nenamietal nesprávny postup,
- nestalo sa nič, čo by vychádzalo zo zlého úmyslu.
Ing. Bubeník:
- vytkol, že sa hľadá vinník a nepozerá sa na to, čo sa urobilo, aká hodnota vznikla,
- zaujímalo by ho, či suma 20,7 mil. Sk bola nadnesená,
- celý rok bežal projekt, postupne sa schvaľovalo jeho rozšírovanie,
- polemizoval by, či vôbec bola porušená verejná súťaž, pretože na začiatku nebola myšlienka, že sa ide postaviť futbalový štadión v takej hodnote,
- osobne by netrestal nikoho, ale poďakoval by za dobré a kvalitné zvládnutie akcie.
MUDr. Mokriš:
- pýtal sa primátora, aké dôsledky budú vyvodené z tejto kauzy.
Mgr. Para:
- vytkol, že miesto toho, aby sa hľadali možnosti, hľadajú sa vinníci,
- je proti tomu, aby sa niekto trestal,
- nech každý vyjadrí svoj názor hlasovaním.
RNDr. Ruttkay:
- poznamenal, že nechcú nikoho trestať,
- vytkol, či malo logiku urýchľovať súťaž začiatkom jesene, nakoľko ihrisko bolo dokončené na jar, v tom prípade súťaž mohla ísť cez obchodný vestník,
- uviedol, že v komisii bol aj zástupca, ktorý je odborne spôsobilý pre verejné obstarávanie a zastupoval mesto,
- poukázal na to, že vedenie mesta podľahlo športovému a podnikateľskému lobingu niektorých ľudí v meste.
PhDr. Volný, PhD.:
- uviedol, že čím viac sa blížia voľby, tým viac bude takýchto vystúpení a všetko, čo sa urobí, sa bude kritizovať, spochybňovať a priestor cez určité média dostanú len tí, ktorí sa negatívne vyjadrujú o našom meste,
- vyzval, aby ak niekto má dôkazy, nech ich predloží.
Magdoško:
- prečítal zo stanoviska Úradu pre verejné obstarávanie - „zákon o verejnom obstarávaní nekonkretizuje predmet zákazky čo do obsahu a rozsahu, toto je v kompetencii verejného obstarávateľa“, pričom v závere sa uvádza – „rozdelenie predmetu zákazky môže viesť ku konaniu, ktoré nie je v súlade s § 5 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní“,
- vyjadril presvedčenie, že tým, že sa umelé osvetlenie robilo samostatne a robila to novoveská firma, sa ušetrilo pol milióna korún,
- čo sa týka odborných prác na futbalovom štadióne – odborné sú len výroba umelého trávnika a uloženie granúl, všetko ostatné sú stavebné práce.
Ing. Mitrík:
- nespochybňuje zákazku, ale formu, akou sa robila,
- poukázal na to, že vina sa dáva jednému človeku, pričom všetci nesú zodpovednosť.
Ing. Bubeník:
- poukázal na situáciu v meste v minulosti a teraz , keď to vyzerá omnoho lepšie,
- myslí si, že môžme byť v MsZ hrdí, čo všetko sa dokázalo v poslednom období, koľko finančných prostriedkov sa investovalo,
- bol by rád, aby aj zo strany opozičných poslancov sa podarilo dotiahnuť do mesta zdroje a zabezpečiť tým jeho rozvoj.
Ing. Čurný:
- poukázal na to, že sa kritizuje vyjadrenie názoru komisie kontroly, preto ju navrhol zrušiť,
- zákon bol porušený tým, že verejné obstarávanie sa robilo v jeden deň, čo Úrad pre verejné obstarávanie nevedel, ale my sme to vedeli, koľko stojí tá zákazka,

- čo sa týka odborných prác na futbalovom štadióne, opýtal sa, ako spĺňa spodná stavba účel – ako vyhĺbená jama svoj účel, len umelá tráva tvorí 50 % z čiastky,
- komisia kontroly nevyčítala, že sa osvetlenie robilo zvlášť, s tým súhlasila, ale vyčítala, že sa ihrisko oddelilo a robilo samostatne,
- trval na svojom návrh – zrušiť komisiu kontroly.

PhDr. Volný, PhD.:
- dúfa, že návrh Ing. Čurného nebol myslený vážne,
- je dobré, že komisia kontroly existuje a že sa hovorí aj o takých veciach,
- informoval o zabezpečení príjmu pre mesto z iných finančných zdrojov za 2,5 mil. €, ktoré vrátia vložené investície do športovísk,
- na záver uviedol, že škoda nevznikla, existuje stanovisko z Úradu pre verejné obstarávanie a že vyvodil finančný postih, čo považuje za uzavreté,
- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

MUDr. Mokriš:
prečítal návrh Ing. Čurného – zrušiť komisiu kontroly.

Hlasovanie:
za: 2
proti: 12
zdržali sa: 1
nehlasovali: 2

Návrh neprešiel.

PhDr. Volný, PhD.:
- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia k prerokovávanému bodu.

MUDr. Mokriš:
- prečítal návrh uznesenia č. 648 k bodu 5.

Hlasovanie:
za: 14
proti: 0
zdržali sa: 3
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 648.

K bodu 6

Plnenie uznesení MsZ
Predložil: Ing. Peter Petko, prednosta MsÚ

PhDr. Volný, PhD.:
- uviedol bod 6.

Ing. Kellner:
- upozornil na dodatok k materiálu, ktorý bol poslancom doručený v deň pred rokovaním v elektronickej forme cestou mailovej a digitálneho zastupiteľstva. V ňom navrhuje zrušiť uznesenie č. 566/2009 a doplniť v uznesení č. 649 bod c) a bod 3) podľa predloženého návrhu.

PhDr. Volný, PhD.:
- otvoril diskusiu.

RNDr. Ruttkay:
- pýtal sa, čo sa zmenilo v návrhu pre biskupský úrad, ako zriaďovateľa cirkevnej školy, kde bolo uvedené, aby sa uzavrela zmluva o výpožičke za 1 € ročne.

Ing. Kellner:
- vysvetlil dôvody zmeny – vlastníkom budovy cirkevnej školy je Farnosť SNV, ale žiadateľom podľa podmienok výzvy musí byť zriaďovateľ školy, t. j., Biskupstvo Spišské Podhradie,
- musíme zrušiť uznesenie na prenájom (alebo výpožičku) pozemku vo vzťahu k Farnosti SNV a odsúhlasiť v prospech biskupstva.
RNDr. Ruttkay:
- ďalej poukázal na problém letiska, ktoré je uzatvorené od cesty (zo strany od Tehelne), pýtal sa, kto zatvára bránu.
Ing. Kellner:
- mesto má uzatvorenú zmluvu na 5 rokov s tým, že právo prevádzkovania je dané odbornej firme, ktorá je spôsobilá na dané účely. Brána zrejme bola zatvorená kvôli bezpečnosti alebo kvôli ochrane majetku.
RNDr. Ruttkay:
- pýtal sa, či nie je možné zo strany mesta sa dohodnúť, aby brána ostala otvorená v čase, keď sú na letisku bežecké trate.
Ing. Kellner:
- prisľúbil zistiť informácie od Ing. Staneka, ktorý to má na starosti.
PhDr. Volný, PhD.:
- doplnil informáciu, že počas zimného obdobia, teda aj počas prevádzkovania bežeckých tratí na letisku letecká prevádzka bola pozastavená.
PhDr. Semeš, PhD.:
- upozornil, že spomínanou problematikou by sa mala zaoberať komisia športu a nie MsZ pri bode plnenie uznesení.
PhDr. Volný, PhD.:
- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.
MUDr. Mokriš:
- prečítal návrh uznesenia č. 649 k bodu 6.
Hlasovanie:

za:	*16*
proti:	*0*
zdržali sa:	*0*
nehlasovali:	*1*

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 649.

K bodu 7

Dom služieb - hodnotenie plnenia zmluvy č. 209/2008
Predložil: Ing. Peter Petko, prednosta MsÚ
Prizvaný: František Lipták, Tescar, s. r. o., Spišská Nová Ves

PhDr. Volný, PhD.:
- uviedol bod 7.
Ing. Kellner:
- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.
PhDr. Volný, PhD.:
- otvoril diskusiu.
Ing. Mitrík:
- skonštatoval, že je dobré, že sa v minulosti nevytvoril spoločný podnik,
- podľa neho investor nedával záruku úspešnosti projektu,
- navrhol v súčasnosti počkať s predajom Domu služieb, nakoľko nie je vhodná doba na realizáciu takýchto akcií.

PhDr. Volný, PhD.:
- je na rozhodnutí MsZ, kedy bude vypísaná verejná súťaž, v súčasnosti ukončujeme zmluvný vzťah s uvedenou firmou.
Ing. Bubeník:
- ide o priestor v centre mesta, ktorý je potrebné riešiť,
- poukázal na problém s vysporiadaním pozemkov,
- je za vypísanie novej verejnej súťaže, aby potencionálny investor mohol začať pracovať na vysporiadaní pozemkov.
PhDr. Volný, PhD.:
- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.
MUDr. Mokriš:
- prečítal návrh uznesenia č. 650 k bodu 7.
Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 2
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 650.

K bodu 8

Vyhodnotenie plnenia Akčného plánu rozvoja mesta za rok 2009
Predložila: Ing. Zuzana Záborská, útvar RM

PhDr. Volný, PhD.:
- uviedol bod 8.
Ing. Záborská:
- podala stručnú informáciu o obsahu materiálu.
PhDr. Volný, PhD.:
- otvoril diskusiu.
Ing. Bc. Brziaková:
- prečítala k danému bodu stanovisko Komisie pre komunálny rozvoj, ktorá zasadala 17. 2. 2010.
RNDr. Ruttkay:
-pýtal sa, kde na sídl. Tarča je detské ihrisko.
Ing. Gonda:
- na sídl. Tarča je detské ihrisko v Sade mládeže, miesto sídl. Tarča v materiáli má byť uvedené sídl. Západ.
Ing. Bubeník:
- v nadväznosti na stanovisko komisie pre komunálny rozvoj navrhol, aby vedenie mesta sa zaoberalo ľudskými zdrojmi, ktoré budú zabezpečovať plnenie aktivít európskych fondov.
PhDr. Volný, PhD.:
- pripraví sa informácia na budúce MsZ,
- v súčasnosti sa zabezpečuje plnenie týchto úloh cez naše interné, ale aj externé zdroje a iné možnosti,
- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.
MUDr. Mokriš:
- prečítal návrh uznesenia č. 651 k bodu 8.
Hlasovanie:
za: 17
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0
Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 651.

K bodu 9

Návrh investícií financovaných z prebytku hospodárenia
Predložil: Ing. Ľubomír Pastiran, ved. odboru financií, školstva a soc. vecí

PhDr. Volný, PhD.:
- uviedol bod 9.
Ing. Pastiran:
- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.
PhDr. Volný, PhD.:
- otvoril diskusiu.
Ing. Mitrík:
- pri schvaľovaní programu dával návrh na stiahnutie tohto bodu z rokovania MsZ, ktorý neprešiel,
- myslí si, že z titulu komplexného pohľadu na rozpočet sa ide do veľkých rizík,
- opýtal sa na plnenie príjmovej časti rozpočtu 2010, v akom štádiu je predaj pozemkov - či už sú peniaze na účte (1 mil. 904 tis. €), nakoľko sú rozpočtované aj vo výdajovej časti,
- je nezodpovedné už vo februári rozpúšťať možný prebytok na investičné akcie, ak nemáme istotu narozpočtovaných príjmov,
- poukázal na potrebu prehodnotenia zamerania investičných akcií.
Ing. Čurný:
- pýtal sa, čo obnáša položka MsV 273 tis. €,
- vytkol, že sa prispieva na technickú vybavenosť garážových boxov na sídl. Mier, pričom v iných lokalitách, napr. Tarča a Západ, sa neprispievalo,
- navrhol, aby položka na technickú vybavenosť garážových boxov na sídl. Mier bola vyškrtnutá a aby tieto prostriedky boli použité na investície do ciest v meste,
- poukázal na zlý stav cestnej komunikácie smerujúcej k Madarasu.
PhDr. Volný, PhD.:
- poznamenal, že cesta smerom k Madarasu patrí VÚC, nie mestu.
Ing. Mitrík:
- v tom prípade navrhol zaoberať sa opravou ciest Slovenskej ulice a vonkajším okruhom okolo stanice.
PhDr. Semeš, PhD.:
- materiál považuje za dobrý, navrhuje ho schváliť, zdôraznil potrebu rekonštrukcie hotela Preveza,
- čo sa týka výtlkov, bude sa musieť znova investovať do ciest, chce to trpezlivosť,
- informoval o zvolaní porady predsedov MsV v budúcom týždni,
- znova požiadal poslancov o schválenie uvedeného materiálu.
Ing. Gonda:
- tento materiál bol prerokovaný v MsR, kde súčasťou materiálu o prerozdelení prebytku hospodárenia boli aj požiadavky MsV,
- sú to aktivity, ktoré je možné financovať z kapitálových výdavkov, ktoré prebytok hospodárenia tvorí.
Ing. Petko:
- čo sa týka garážových boxov na sídl. Mier, ide o čiastku cca 498 tis. €. 50 % by mal zaplatiť investor a 50 % mesto, pričom celá akcia by mala byť rozdelená na 3 roky,
- toho roku by mesto malo zaplatiť 83 tis. € s tým, že sa nám vráti za pozemky cca 43 152 € a tiež z čiastky pre MsV, napr. polovica, by sa mala venovať na túto akciu.
PhDr. Volný, PhD.:
- poukázal na 10-násobný nárast finančných prostriedkov pre MsV,
- informoval, že na sídl. Mier je 360 žiadostí o garáže, pričom postaviť sa plánuje 100 garáží, čím sa čiastočne zlepší aj parkovanie.
RNDr. Ruttkay:
- poznamenal, že suma, ktorú má zaplatiť mesto, sa mu zdá vysoká.

Ing. Petko:
- znova pripomenul, že akcia bude rozložená na 3 roky,
- oddelenie výstavby robilo projekt, suma je reálna, jedná sa o územie náročné na technické riešenie.
RNDr. Ruttkay:
- pokiaľ nebude komplexný materiál, nebude za to hlasovať.
Ing. Gonda:
- stavba garážových boxov na sídlisku Mier sa skladá z technickej vybavenosti /TV/ a výstavby samotných garáží,
- TV sa skladá z dažďovej kanalizácie, verejného osvetlenia a prístupovej komunikácie,
- investorom výstavby garážových boxov bude súkromná spoločnosť a investorom TV bude mesto, kde na stavebnom náklade cca 498 tis. € sa polovicou bude podieľať mesto a druhú polovicu zaplatí súkromná spoločnosť, pričom TV v plnom rozsahu ostane v majetku mesta,
- ak mesto finančne nepodporí výstavbu TV, celá aktivita sa nebude realizovať.
RNDr. Ruttkay:
- navrhol, aby sa to riešilo ako samostatný bod na budúcom MsZ, kde bude jasne uvedené, na čom sa bude podieľať investor a na čom mesto a v akej výške investície.
PhDr. Volný, PhD.:
- podotkol, že ide o materiál - návrh prípravy a realizácie akcií pre rok 2010 a tiež o to, aby sa v časovom predstihu mohli realizovať niektoré akcie, napr. rekonštrukciu hotela Preveza,
- jedná sa o predbežný návrh, čo vyjadruje aj návrh na uznesenie.
RNDr. Ruttkay:
- súhlasil s niektorými akciami,
- navrhol, aby bod „technická vybavenosť garážové boxy na sídl. Mier“ bol spracovaný ako samostatný materiál na budúce MsZ, keď bude pripravený kompletný materiál.
RSDr. Beňa:
- informoval o plánovaných aktivitách VÚC na tento rok,
- navrhol, aby na poradu predsedov MsV prišli predsedovia už s konkrétnou požiadavkou, ktorú chcú realizovať v príslušnom MsV.
Ing. Mitrík:
- nesúhlasil s vyjadrením primátora, že sa to bude ešte raz schvaľovať v apríli a tiež nesúhlasil so spôsobom hlasovania a prerokovávania tohto materiálu, nakoľko sa to nerobí komplexne.
Ing. Čurný:
- citoval predložený návrh uznesenia, vyjadril názor ako by malo znieť - MsZ berie na vedomie tento bod ako informáciu - nie schvaľuje, ako sa uvádza v návrhu na uznesenie,
- vytkol, že sa rozdeľujú peniaze, ktoré ešte nie sú.
PhDr. Semeš, PhD.:
- navrhol jednotlivo vyjadriť sa ku všetkým akciám, nielen k Preveze a garážovým boxom na sídl. Mier.
Mgr. Para:
- prihovoril sa za výstavbu garážových boxov na sídl. Mier,
- poukázal na problém s parkovaním a na potrebu riešiť veci promptne.
RNDr. Ruttkay:
- poukázal, že môže vzniknúť podobný problém, ako na futbalovom ihrisku s umelým trávnikom, ide o podobný prípad, začíname s 2 miliónmi a celá investícia bude vo výške 15 miliónov.
- zdôraznil, že požaduje kompletný materiál ako samostatný bod na budúce MsZ, kde bude jasne definované o čo ide.
PhDr. Volný, PhD.:
- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal jednotlivé pozmeňujúce návrhy a dal o nich hlasovať.
MUDr. Mokriš:
- prečítal návrh Ing. Čurného – vypustiť bod technická vybavenosť garáž. boxov na sídl. Mier a uvedené prostriedky použiť na opravu ciest.

Hlasovanie:
za: 4
proti: 9
zdržali sa: 4
nehlasovali: 0
Návrh neprešiel.

MUDr. Mokriš:
- prečítal návrh RNDr. Ruttkaya - aby bod technická vybavenosť bol prerokovaný ako samostatný bod na najbližšom rokovaní MsZ.
Hlasovanie:
za: 5
proti: 5
zdržali sa: 7
nehlasovali: 0
Návrh neprešiel.

MUDr. Mokriš:
- prečítal návrh Ing. Čurného – MsZ berie na vedomie tento bod ako informáciu, nie schvaľuje.
Hlasovanie:
za: 5
proti: 7
zdržali sa: 5
nehlasovali: 0
Návrh neprešiel.

MUDr. Mokriš:
- prečítal návrh uznesenia č. 652 k bodu 9.
Hlasovanie:
za: 13
proti: 3
zdržali sa: 1
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 652.

K bodu 10

Cena mesta Spišská Nová Ves za rok 2009
Predložil: PhDr. Ján Volný, PhD, primátor mesta

PhDr. Volný, PhD.:
- uviedol bod 10 a predniesol stručnú informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril diskusiu.
Bez pripomienok.
PhDr. Volný, PhD.:
- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.
MUDr. Mokriš:
- prečítal návrh uznesenia č. 653 k bodu 10.
Hlasovanie:
za: 16
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 1
Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 653.

PhDr. Volný, PhD.:
- navrhol prestávku 11^{00} – 11^{20} h.

K bodu 11

Zmena člena valného zhromaždenia spoločnosti Šport, s. r. o, Spišská Nová Ves
Predložil: PhDr. Ján Volný, PhD, primátor mesta

PhDr. Volný, PhD.:
- uviedol bod 11.
PhDr. Semeš, PhD.:
- informoval o žiadosti Mgr. Ľudmily Dutkovej, ktorá požiadala o uvoľnenie z funkcie členky VZ spoločnosti Šport, s. r. o., Spišská Nová Ves a miesto nej navrhol za člena VZ spoločnosti Šport, s. r. o., Spišská Nová Ves, PaedDr. Jána Olejníka.
PhDr. Volný, PhD.:
- otvoril diskusiu.
Bez pripomienok.
PhDr. Volný, PhD.:
- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.
MUDr. Mokriš:
- prečítal návrh uznesenia č. 654 k bodu 11.
Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 654.

K bodu 12

Návrh na zmenu delegovania zástupcov mesta v radách škôl
Predložila: PhDr. Ľubica Šefčíková, ved. ŠÚ a odd. školstva, mládeže a športu

PhDr. Volný, PhD.:
- uviedol bod 12.
PhDr. Šefčíková:
- podala stručnú informáciu o obsahu materiálu
PhDr. Volný, PhD.:
- otvoril diskusiu.
Bez pripomienok.
PhDr. Volný, PhD.:
- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.
MUDr. Mokriš:
- prečítal návrh uznesenia č. 655 k bodu 12.
Hlasovanie:
za: 17
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 655.

K bodu 13

Menovanie riaditeľa Domova dôchodcov, r. o., Spišská Nová Ves
Predložil: Ing. Peter Petko, prednosta MsÚ

PhDr. Volný, PhD.:
- uviedol bod 13 a podal stručnú informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril diskusiu.
Ing. Mitrík:
- požiadal, aby sa Ing. Šiška predstavil.
PhD. Volný, PhD.:
- udelil slovo Ing. Šiškovi.
Ing. Šiška:
- uviedol svoj stručný profesný životopis,
- ubezpečil, že svojou profesionalitou a manažérskymi schopnosťami chce prispieť k tomu, aby vedenie mesta a poslanci MsZ boli spokojní s jeho prácou a chodom Domova dôchodcov.
Ing. Mitrík:
- zaželal Ing. Šiškovi všetko dobré v jeho funkcii.
PhDr. Semeš, PhD.:
- informoval o výberovom konaní na funkciu riaditeľ domova dôchodcov, ktorého sa zúčastnilo 25 uchádzačov,
- poďakoval Ing. Mesarčíkovej za zvládnutie úloh počas zastupovania,
- zaželal všetko dobré novému riaditeľovi v jeho novej funkcii.
PhDr. Volný, PhD.:
- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.
MUDr. Mokriš:
- prečítal návrh uznesenia č. 656 k bodu 13.
Hlasovanie:
za: 17
proti: 0
zdržali sa: 1
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 656.

K bodu 14

Vyhlásenie dobrovoľnej zbierky
Predložil: PhDr. Ján Volný, PhD, primátor mesta

PhDr. Volný, PhD.:
- uviedol bod 14.
Ing. Pastiran:
- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.
PhDr. Volný, PhD.:
- otvoril diskusiu.
Ing. Bc. Brziaková:
- navrhla poslancom MsZ venovať jednomesačnú poslaneckú odmenu na túto zbierku.
PhDr. Volný, PhD.:
- je na rozhodnutí každého poslanca, akou čiastkou prispeje, verí, že sa zbierka úspešne rozbehne,
- doplnil, že v septembri 2010 by mali byť hotové repliky Immaculaty a Evanjelistov , originály budú uložené v priestoroch Radnice a rím.–kat. kostola vo Ferčekovciach.

Ing. Mitrík:
- nie je proti rekonštrukcii Mórového stĺpa, je to prospešná akcia, ale je proti verejnej zbierke, aby sa od starých ľudí vyberali peniaze,
- zaujímal sa, ako bola vyhodnotená verejná súťaž, aké boli ponuky a kto sa uchádzal o súťaž,
- pýtal sa, prečo aj na ostatné akcie, napr. Slovenský dvojkríž, garážové boxy na sídl. Mier, nebola vyhlásená verejná zbierka,
- myslí si, že sa zneužíva cítenie ľudí a že zbierka mala byť vyhlásená ešte pred rekonštrukciou.
PhDr. Volný, PhD.:
- je to vec názoru, na Slovenský dvojkríž nikto zbierku nenavrhol, pričom tam tiež boli sponzori,
- upozornil, že rekonštrukcia Mórového stĺpa je plánovaná a je zahrnutá v rozpočte,
- ide o odľahčenie rozpočtu a o to, aby aj občania, ktorí majú záujem, mohli prispieť, aby mohli mať pocit spoluúčasti na tomto diele,
- podotkol, že 40 rokov sa o sochy nikto nezaujímal.
Mgr. Para:
- reagoval na návrh Ing. Bc. Brziakovej – je za to, nech každý poslanec zváži, akú čiastku chce venovať.
RNDr. Ruttkay:
- pýtal sa, ako bola dojednaná cena, či bola robená verejná súťaž alebo obstarávanie a ako bol vybratý reštaurátor, nakoľko rekonštrukcia sôch bude stáť 262 tis. €.
PhDr. Semeš, PhD.:
- navrhol doplniť materiál o myšlienku, aby pod Mórový stĺp bola daná schránka, obsahujúca základné informácie z danej doby a mená darcov, ktorí prispeli väčšou čiastkou, napr. nad 500 €, aby pre budúce generácie sa zachovala nejaká informácia.
PhDr. Volný, PhD.:
- predpokladá, že v základoch sa nachádza nejaký odkaz z minulosti, pretože to bolo zvykom a tiež sa uvažuje, že aj my zanecháme nejaký historický odkaz, napr. to, čo povedal PhDr. Semeš, PhD.
Ing. Gonda:
- vysvetlil proces výberu dodávateľa rekonštrukčných prác na Immaculate na Radničnom námestí,
- výber bol uskutočnený podľa zákona o verejnom obstarávaní - na vypracovanie návrhu technológie rekonštrukcie boli oslovení traja reštaurátori,
- víťazný návrh na postup zreštaurovania pamiatky bol vybratý v spolupráci s Krajským pamiatkovým úradom,
- následne bol uskutočnený výber dodávateľa reštaurátorských prác (na realizáciu víťazného návrhu) a s víťazom bola uzatvorená (po schválení akcie v MsZ) zmluva o dielo,
- obdobný proces bol aj pri súťaži na obnovu sôch evanjelistov z priečelia cintorína.
RNDr. Ruttkay:
- upozornil, že Ing. Bc. Brziaková môže dávať návrhy na uznesenie, čo sa týka MsÚ, ale nemôže dávať príkazy poslancom, čo majú robiť.
PhDr. Volný, PhD:
- nebol to návrh na uznesenie, bola to výzva pre poslancov, aby prispeli takouto čiastkou.
Ing. Bc. Brziaková:
- stiahla svoj návrh.
PhDr. Volný, PhD.:
- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.
MUDr. Mokriš:
- prečítal návrh uznesenia č. 657 k bodu 14.
Hlasovanie:
za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 2

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 657.

K bodu 15

Informácia o novelizácii Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení
Predložil: Ing. Peter Petko, prednosta MsÚ

PhDr. Volný, PhD.:
- uviedol bod 15,
- upozornil, že materiál je zatiaľ len pre informáciu, nakoľko zákon NR SR bol prezidentom SR vrátený, účinnosť zrejme nadobudne od 1. 5. 2010,
- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

MUDr. Mokriš:
- prečítal návrh uznesenia č. 658 k bodu 15.

Hlasovanie:
za: *17*
proti: *0*
zdržali sa: *0*
nehlasovali: *0*

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 658.

K bodu 16

Delimitácia majetku
Predložil: Ing. Peter Petko, prednosta MsÚ

PhDr. Volný, PhD.:
- uviedol bod 16.

Ing. Kellner:
- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:
- otvoril diskusiu.

Ing. Čurný:
- pýtal sa na prevod správcovi - kto môže byť správcom mestského majetku, či len mestská organizácia alebo aj niekto iný (poukázal na letisko).

Ing. Kellner:
- zákon o majetku obcí hovorí, že majetok mesta môže byť zverený do správy len organizácii zriadenej obcou (mestom), pokiaľ ide o obchodné spoločnosti, tam už ide o iný vzťah.

PhDr. Volný, PhD.:
- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

MUDr. Mokriš:
- prečítal návrh uznesenia č. 659 k bodu 16.

Hlasovanie:
za: *17*
proti: *0*
zdržali sa: *0*
nehlasovali: *0*

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 659.

K bodu 17

Vysporiadanie vlastníctva nehnuteľností
Predložil: Ing. Kellner, ved. odboru organizačného a správy majetku

PhDr. Volný, PhD.:
- uviedol bod 17 a požiadal Ing. Kellnera o uvedenie materiálu.
Ing. Kellner:
- postupne podal stručnú informáciu k bodom 17/1 - 17/5,
- body 17/1, 17/3, 17/4 a 17/5 boli bez pripomienok.
Ing. Čurný:
- k bodu 17/2 sa pýtal, ako sa dá vojsť na pozemok, nakoľko tam neexistuje prístup.
Ing. Kellner:
- najprv je potrebné územie sprístupniť, až potom dať do predaja,
- ak by sa nedosiahla vzájomná dohoda, prístup k nehnuteľnostiam je vymožiteľný zo zákona.
PhDr. Volný, PhD.:
- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrhy uznesení.
MUDr. Mokriš:
- prečítal návrhy uznesení č. 660 - 664 bodu 17/1 – 17/5.
Hlasovanie:
za: 17
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenia č. 660 – 664.

K bodu 18

Zmena v zložení komisie MsZ pre mládež a šport
Predložila: PhDr. Ľubica Šefčíková, ved. ŠÚ a odd. školstva, mládeže a športu

PhDr. Volný, PhD.:
- uviedol bod 18 a podal stručnú informáciu o obsahu materiálu,
- otvoril diskusiu.
Bez pripomienok.
PhDr. Volný, PhD.:
- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.
MUDr. Mokriš:
- prečítal návrh uznesenia č. 665 k bodu 18.
Hlasovanie:
za: 17
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 665.

K bodu 19

Úpravu Štatútu ceny najlepší športovci mesta Spišská Nová Ves
Predkladá: PhDr. Ľubica Šefčíková, ved. ŠÚ a odd. školstva, mládeže a športu

PhDr. Volný, PhD.:
- uviedol bod 19.
PhDr. Šefčíková:
- podala stručnú informáciu o obsahu materiálu.
PhDr. Volný, PhD.:
- pozval prítomných na slávnostné vyhlásenie Ceny najlepší športovci mesta Spišská Nová Ves, ktoré sa uskutoční v Redute,
- otvoril diskusiu.
Bez pripomienok.
PhDr. Volný, PhD.:
- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.
MUDr. Mokriš:
- prečítal návrh uznesenia č. 666 k bodu 19.

Hlasovanie:
za: 17
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 666.

K bodu 20

Interpelácie, otázky poslancov

Písomné interpelácie neboli predložené.

Otázky poslancov:

Ing. Čurný:
- v minulosti požadoval, aby Novoveská Huta, ako časť mesta, mala svojho poslanca v MsZ, čo bolo prisľúbené v ďalšom volebnom období,
- pýtal sa, či vedenie mesta už začalo rokovania, ako to bude vyzerať s Novoveskou Hutou so zastúpením v MsZ v nastávajúcom volebnom období a aké kroky sa doposiaľ urobili.
PhDr. Volný, PhD.:
- čakalo sa na novelu zákona o obecnom zriadení, nakoľko už dlhší čas bola v parlamente,
- v zákone je vymedzený počet poslancov podľa počtu obyvateľov, naše mesto je v rozmedzí 15 – 25 poslancov,
- bude sa prihliadať na najaktuálnejší počet obyvateľov v jednotlivých častiach mesta, aby to bolo čo najspravodlivejšie,
- k danej problematike sa bude rokovať po schválení účinnosti zákona o obecnom zriadení v NR SR a o jednotlivých počtoch poslancov v mestských obvodoch rozhodnú poslanci MsZ.

RSDr. Beňa:
- podal ústnu interpeláciu v mene záhradkárov v časti vodného toku Holubnica, ktorí majú záujem o odkúpenie pozemkov okolo vodného toku, MsR prijala uznesenie, že to bude možné až po vytýčení vodného toku pre reguláciu,
- požiadal primátora, aby rokoval s Povodím Bodvy a Hornádu o vytýčení línie potoka – ochranného pásma.
Ing. Majerník:
- odporúčal, aby mestská časť Novoveská Huta mala samostatne svojho poslanca v MsZ,
- reagoval na požiadavku RSDr. Beňu - za MsV č. 3 Ferčekovce už viac krát dávali stanovisko, či požiadavku na úpravu potoka Holubnica,
- požiadal, aby ak dôjde k regulácii potoka, bola dodržaná ochranná zóna od potoka k záhradkám.

K bodu 21

PhDr. Volný, PhD., primátor mesta, ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva, poďakoval všetkým za účasť a pozval prítomných na obed do hotela Metropol.

PhDr. Ján Volný, PhD.
primátor mesta

Ing. Peter Petko
prednosta MsÚ

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenia č. 648 - 666.

Overovatelia zápisnice a prijatých uznesení:

RNDr. Ladislav Ruttkay **.....**

Ing. Michal Demečko **.....**

Za správnosť: Ing. A. Jančíková .....

Zapísala: M. Husová .....