



MESTO SPIŠSKÁ NOVÁ VES

Radničné námestie č. 7

052 70 Spišská Nová Ves

Zápisnica

**napísaná 19. februára 2015 na 2. zasadnutí
Mestského zastupiteľstva v Spišskej Novej Vsi,
konanom vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi**

PhDr. Ján Volný, PhD., primátor mesta, otvoril 2. zasadnutie mestského zastupiteľstva, na ktorom privítal poslancov MsZ, riaditeľov mestských organizácií, pracovníkov MsÚ, pozvaných hostí a ostatných prítomných.

PhDr. Volný, PhD., konštatoval, že na začiatku zasadnutia MsZ bolo prítomných 18 poslancov, MsZ bolo uznášaniaschopné.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny	42
z toho poslanci MsZ	19
ostatní prítomní	23

Začiatok rokovania mestského zastupiteľstva:	14.00 hod.
Ukončenie rokovania mestského zastupiteľstva:	17.22 hod.

K bodu 2

Informácia o overení zápisnice a uznesení z ostatného zasadnutia

Zápisnica a uznesenia z ostatného zasadnutia mestského zastupiteľstva boli overené bez pripomienok.

K bodu 3

Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie

Za overovateľov zápisnice a prijatých uznesení PhDr. Ján Volný, PhD., navrhol Mgr. Máriu Kaľavskú a Ing. Mariána Bubeníka, do návrhovej komisie Ing. Ondreja Majerníka, Mgr. Andreja Cpina a Mgr. Michala Demečku.

Hlasovanie za overovateľov a návrhovú komisiu:

za: 17
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 1

K bodu 4

Návrh na schválenie programu rokovania

PhDr. Volný, PhD.:

- oboznámil prítomných s programom zasadnutia MsZ. Opýtal sa, či má niekto doplňujúce návrhy do programu. Keďže sa nikto neprihlásil, dal hlasovať za predložený program.

Hlasovanie:

za: 15
proti: 0
zdržali sa: 0
nehlasovali: 3

Program bol schválený.

Program:

1. Otvorenie
2. Informácia o overení zápisnice a uznesení z ostatného zasadnutia
3. Určenie overovateľov zápisnice a návrhovej komisie
4. Návrh na schválenie programu rokovania
5. Návrh na 1. zmenu rozpočtu mesta v roku 2015
6. Cena mesta Spišská Nová Ves za rok 2014
7. Zásady odmeňovania poslancov, členov mestských výborov a členov komisií zriadených pri Mestskom zastupiteľstve v Spišskej Novej Vsi
8. Metodický pokyn náplne činností komisií zriadených pri Mestskom zastupiteľstve v Spišskej Novej Vsi a mestských výborov zriadených v meste Spišská Nová Ves
9. Informácia z rokovaní komisií zriadených pri Mestskom zastupiteľstve v Spišskej Novej Vsi
10. Návrh na delegovanie zástupcov zriaďovateľa do rád škôl a školských zariadení
11. Žiadosť o vydanie súhlasného stanoviska pre zaradenie cirkevnej MŠ do siete škôl
12. Poskytnutie dotácií pre športové kluby združené v RŠK
13. Monitorovacia správa o realizácii Akčného plánu ako súčasť Rozvojového plánu mesta Spišská Nová Ves 2011 – 2020 k 31. 12. 2014
14. Správa o kontrolnej činnosti za rok 2014
15. Správa o výsledku kontrol
16. Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam
17. Interpelácie, otázky poslancov
18. Záver

K bodu 5

Návrh na 1. zmenu rozpočtu mesta v roku 2015

Predložil: PhDr. Ján Volný, PhD., primátor mesta

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 5 a požiadal Ing. Topoliovú, vedúcu finančného oddelenia, o uvedenie materiálu.

Ing. Topoliová:

- podala stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal Bc. Ing. Brziakovú, aby predniesla stanovisko finančnej komisie.

Bc. Ing. Brziaková:

- predniesla stanovisko finančnej komisie, ktorá na svojom zasadnutí 2. 2. 2015 prerokovala návrh 1. zmeny rozpočtu mesta na rok 2015 a odporučila MsZ schváliť podľa predloženého návrhu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu.

Mgr. Javorský:

- súhlasil s 1. zmenou rozpočtu,
- poukázal na uvoľnenie finančných prostriedkov na rekonštrukciu Zimnej ulice, opýtal sa aké bude technické riešenie reklamácie.

Ing. Susa:

- informoval o dohodnutom postupe s dodávateľom - odfrézuje sa krycia vrstva komunikácie, ktorá nespĺňa požadované parametre a následne sa zrealizuje pokládka nového asfaltového koberca s doplnením vodorovného dopravného značenia.

PhDr. Volný, PhD.:

- doplnil, že následne do mesiaca bude nasledovať platba, ktorá je doposiaľ zadržaná, taká je dohoda.

Mgr. Javorský:

- požiadal o vysvetlenie, aké je to asymetrické osvetlenie priechodu pre chodcov.

Ing. Susa:

- poznamenal, že je to súčasť verejného osvetlenia, kde sa stĺpy umiestňujú v predpísanej vzdialenosti pred priechod pre chodcov z oboch strán v smere prichádzajúcich vozidiel.

Osvetľovací kužeľ, ktorý takto vznikne, zabezpečí osvetlenie chodca a jeho zvýraznenie pre prichádzajúce vozidlá.

Mgr. Javorský:

- poukázal na kamerový systém pre MsP, plne súhlasí s tým, aby sme do toho investovali,
- upozornil na to, že najneskôr koncom roka alebo budúci rok budeme musieť prijať ľudí na zabezpečenie – sledovanie týchto kamier, aby sme dopredu o tom vedeli, čo nás čaká.

Ing. Gonda:

- poukázal na investície v položke č. 8 - opýtal sa vedúceho oddelenia vnútornej správy, keďže ho videl vonku v teréne s nejakými pracovníkmi, či šlo o vytýčenie siete alebo o niečo iné a čo sa už stihlo v tejto etape urobiť.

- poukázal na to, že sa prejednáva 1. zmena rozpočtu, ktorú prezentuje vedúca finančného oddelenia, ale vzhľadom na rozsah záberu a na technické záležitosti, ktoré sú v súvislosti s rozpočtom iných oddelení požiadal, či by vedúci oddelenia nemohol prezentovať svoju časť rozpočtu osobitne pred poslancami MsZ a potom prípadné otázky by boli priamo kladené na príslušného vedúceho, malo by to väčšiu vypovedaciu schopnosť.

PhDr. Volný, PhD.:

- poznamenal, že ak budú prípadné otázky, sú všetci vedúci oddelení pripravení odpovedať.

Ing. Pohly:

- vyjadril sa k investíciám pod bodom 8 - informoval o realizovaných prácach koncom roka 2014 a o pláne v rámci zmeny rozpočtu. Uviedol, že žiadne práce v rámci týchto investícií zatiaľ neboli začaté.

Ing. Gonda:

- uviedol, že otázku smeroval k niečomu inému - či už niečo z týchto vecí sa zrealizovalo vonku v teréne.

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol, že všetci zamestnanci, ktorým to prislúcha, chodia aj vonku do terénu, zrejme aj Ing. Pohly v teréne mapoval situáciu a vždy to bolo tak, že pokiaľ sa neschváli rozpočet, ťažko sa mohlo niečo zrealizovať,

- dnešným dňom, ak bude táto zmena schválená, môže sa začať realizácia.

Ing. Gonda:

- uviedol, že stačila by mu odpoveď, že z rozpočtu sa zatiaľ nečerpalo, a že v teréne prebiehalo len vytýčenie inžinierskych sietí.

Ing. Bubeník:

- čo sa týka bezpečnostných kamier v meste, preberali to aj na zasadnutí finančnej komisie, riaditeľka ÚPSVaR dala prísľub, že cez chránené pracovné dielne sa tam budú môcť zamestnať ľudia, mesto by s tým nemalo mať väčšie výdavky okrem spolufinancovania.

PhDr. Volný, PhD.:

- uzavrel diskusiu a požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 15 k bodu 5.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 15.

K bodu 6

Cena mesta Spišská Nová Ves za rok 2014

Predložil: PhDr. Ján Volný, PhD., primátor mesta

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 6 a podal stručnú informáciu o obsahu materiálu,

- navrhol, aby sa o jednotlivých nominantoch hlasovalo verejne a nominovaná osobnosť, ktorá dostane nadpolovičnú väčšinu hlasov prítomných poslancov získa Cenu mesta za rok 2014.

Mgr. Javorský:

- opýtal sa, či sa schvaľuje len jeden nominant na Cenu mesta alebo jeden za jednotlivcov a jeden za kolektív alebo či Cenu mesta získa každý, kto bude mať nadpolovičnú väčšinu hlasov.

PhDr. Volný, PhD.:

- Cena mesta za rok 2014 bude udelená podľa návrhu, ktorý získa nadpolovičnú väčšinu hlasov prítomných poslancov, nie je to limitované,
- požiadal predsedu návrhovej komisie o hlasovanie k jednotlivým nominantom

Ladislav Gavlák

Hlasovanie:

za: 2
proti: 0
zdržali sa: 16
nehlasovali: 1

Nominant nebol schválený na udelenie Ceny mesta.

ŠK Šimako SNV

Hlasovanie:

za: 1
proti: 3
zdržali sa: 15
nehlasovali: 0

Nominant nebol schválený na udelenie Ceny mesta.

Miestny odbor Matice Slovenskej SNV

Hlasovanie:

za: 2
proti: 0
zdržali sa: 17
nehlasovali: 0

Nominácia nebola schválená na udelenie Ceny mesta.

Prof. Jaroslav Fabián

Hlasovanie:

za: 3
proti: 0
zdržali sa: 16
nehlasovali: 0

Nominant nebol schválený na udelenie Ceny mesta.

HZS - Slovenský raj

Hlasovanie:

za: 1
proti: 0
zdržali sa: 18
nehlasovali: 0

Nominácia nebola schválená na udelenie Ceny mesta.

Ing. Vladimír Čech

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

Nominant bol schválený na udelenie Ceny mesta.

Prof. MUDr. Jozef Kafka, DrSc., Košice:

Hlasovanie:

za: 5

proti: 0

zdržali sa: 14

nehlasovali: 0

Nominant nebol schválený na udelenie Ceny mesta.

Eduard Kessel

Hlasovanie:

za: 2

proti: 1

zdržali sa: 16

nehlasovali: 0

Nominant nebol schválený na udelenie Ceny mesta.

Igor Dibák, in memoriam

Hlasovanie:

za: 3

proti: 0

zdržali sa: 16

nehlasovali: 0

Nominant nebol schválený na udelenie Ceny mesta.

Bytové družstvo Spišská Nová Ves, Kamenárska 5, Spišská Nová Ves

Hlasovanie:

za: 0

proti: 2

zdržali sa: 17

nehlasovali: 0

Nominácia nebola schválená na udelenie Ceny mesta.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia – udelenie ceny mesta Ing. Vladimírovi Čechovi.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 16 k bodu 6.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 16.

K bodu 7

Zásady odmeňovania poslancov, členov mestských výborov a členov komisií zriadených pri Mestskom zastupiteľstve v Spišskej Novej Vsi

Predložila: Ing. Jela Bednárová, prednostka MsÚ

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 7 a požiadal JUDr. Baldovskú, vedúcu oddelenia právneho a soc. vecí o uvedenie materiálu.

JUDr. Baldovská:

- podala stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal Bc. Ing. Brziakovú o stanovisko finančnej komisie.

Bc. Ing. Brziaková:

- predniesla stanovisko finančnej komisie, ktorá odporučila MsZ Zásady odmeňovania poslancov, členov mestských výborov a členov komisií zriadených pri Mestskom zastupiteľstve v Spišskej Novej Vsi schváliť podľa predloženého návrhu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu.

Mgr. Demečka:

- navrhol zmenu v bode 1 odstavce 2 – miesto 14 % navrhol 25 % z priemernej mzdy v národnom hospodárstve.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal predsedu návrhovej komisie o prečítanie pozmeňujúceho návrhu poslanca Mgr. Demečka.

Ing. Majerník:

- prečítal pozmeňujúci návrh Mgr. Demečka – aby čiastka, ktorou budú poslanci odmeňovaní, bola vo výške 25 % z priemernej mzdy v národnom hospodárstve.

Hlasovanie:

za: 11

proti: 2

zdržali sa: 6

nehlasovali: 0

Návrh bol schválený.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia ako celok.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 17 k bodu 7.

Hlasovanie:

za: 12

proti: 0

zdržali sa: 7

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 17.

K bodu 8

Metodický pokyn náplne činností komisií zriadených pri Mestskom zastupiteľstve v Spišskej Novej Vsi a mestských výborov zriadených v meste Spišská Nová Ves
Predložila: Ing. Jela Bednárová, prednostka MsÚ

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 8 a požiadal JUDr. Baldovskú, vedúcu oddelenia právneho a soc. vecí o uvedenie materiálu.

JUDr. Baldovská:

- podala stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu.

Ing. Záborská:

- na JUDr. Baldovskú mala 4 otázky:

1. V pôvodnej verzii, ktorá bola oficiálne zaslaná na pripomienkovanie bola zaradená aj časť definovania funkcií komisií, cez poradnú, iniciatívnu a kontrolnú, ktorá sa z konečného materiálu dostala celkom preč, ostala v oklieštenej forme v niektorých častiach tohto pokynu.

2. Navrhla, aby niektoré činnosti, napr. program zasadnutia komisií a prijaté uznesenia, mohli byť zverejnené.

3. Navrhla Rozvojový plán mesta SNV, ktorý je hlavným rozvojovým a usmerňujúcim dokumentom a ktorý schvaľuje MsZ, dostať minimálne do činnosti komisie komunálneho rozvoja, ale nedostal sa tam a taktiež aj pri ostatných komisiách navrhla, aby sa tam dostali príslušné časti tohto rozvojového dokumentu.

4. Poukázala na to, že pripomienka, ktorá bola akceptovaná pri komisii školstva, kultúry a vzdelávania - aby multifunkčný záber činnosti komisie bol delený, prehľadný, nebola akceptovaná pri komisii komunálneho rozvoja.

- myslí si, že by mala byť informovaná o tom, prečo v záverečnom dokumente neboli akceptované niektoré pripomienky.

JUDr. Baldovská:

- poznamenala, že rozhodnutia, uznesenia alebo iné závery z komisie, ktorá je predovšetkým odborným poradným orgánom, ktorý má odporúčajúci charakter ku MsZ, zákon neumožňuje zverejňovať akékoľvek prípravné materiály, kde uznesenie patrí medzi prípravný materiál, nemôžeme robiť veci, ktoré nám zákon neukladá.

Ing. Záborská:

- opýtala sa, prečo by sa nemohol zverejňovať program a možno aj uznesenia z komisií, nie materiály.

JUDr. Baldovská:

- zopakovala, že uznesenie je prípravný materiál.

Ing. Záborská:

- nebola spokojná s odpoveďou JUDr. Baldovskej a požadovala odpovede na nezodpovedané otázky.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal Ing. Záborskú, aby zopakovala postupne svoje otázky.

Ing. Záborská:

- zopakovala otázku č. 1.

JUDr. Baldovská:

- nemyslí si, že je vhodné takouto formou dopodrobna rozpisovať jednotlivé úlohy komisiám, nakoľko si myslí, že v takom krátkom časovom úseku, v ktorom sa komisia stretáva, nie je schopná sa ku každému bodu zvlášť vyjadrovať.

Ing. Záborská:

- zopakovala otázku č. 3.

Ing. Bednárová:

- poznamenala, že PHSR je našou zákonnou povinnosťou a že tieto zákonné povinnosti sú presne špecifikované vo vzťahu k náplni komisií v úvode a taktiež sa to týka iniciatívnej, kontrolnej a odbornej činnosti komisie, ktoré sú tiež špecifikované v úvode a platia pre všetky ustanovenia tohto metodického pokynu,

- podotkla, že s JUDr. Baldovskou sa pravidelne zúčastňujú vzdelávania v oblasti komunálneho práva u doc. JUDr. Sotoláča, PhD., ktorý je odborníkom na komunálne právo na Slovensku a konzultantom pre NR SR a vzor, ktorý od neho obdržali, bol pretavený do metodického pokynu a preto možno je tam tá štrukturálna zmena.

Ing. Záborská:

- zopakovala otázku č. 4.

JUDr. Baldovská:

- myslí si, že na túto otázku bolo zodpovedané v odpovedi pani prednostky.

Mgr. Javorský:

- kritizoval, že na štyri konkrétne otázky nedostali odpovede, možno čiastočne na dve,

- pripomenul primátorovi jeho príhovor o spolupráci na 1. rokovaní MsZ,

- uviedol, že sa snažia byť aktívni, komunikovať, je mu ľúto, že nie je spätná väzba,

- opýtal sa, koľkí poslanci dali pripomienky k metodickému pokynu a či ich bolo až tak veľa, že sa nedalo s nimi stretnúť a tieto veci si vydiskutovať,

- za Spoločný poslanecký klub sa dohodli, že pripomienky predloží Ing. Záborská,

- súhlasili s Ing. Záborskou v tom, že v tomto metodickom pokyne sú rôzne štrukturované právomoci komisie, pričom majú podobný charakter,

- taktiež poukázal na to, že podľa tohto metodického pokynu členovia MsV vo vzťahu k MsÚ, ak chcú niečo požadovať, majú ísť najprv prostredníctvom prednostky MsÚ a až potom cez jednotlivé oddelenia, čo považuje za dosť prekvapivé.

Bc. Ing. Brziaková:

- reagovala ku komisii komunálneho rozvoja, podľa nej je tam PHSR obsiahnuté, v každom jednom bode sa niečoho dotýka, čiastkovo je tam obsiahnuté všetko,

- reagovala na príspevok poslanca Mgr. Javorského k MsV, myslí si, že člen MsV by sa mal s požiadavkou, ktorá vyžaduje väčšie úpravy a finančné prostriedky, obrátiť na predsedu MsV a že každý občan má právo prísť na MsÚ, ak má nejaké požiadavky, nemusí ísť len cez MsV,

- myslí si, že PHSR splnilo svoj účel, je splnené na 75 %,

- čo sa týka činnosti komisie, rieši vždy aktuálne veci, ktoré jej prinesie život a ktoré sa jej dotýkajú.

PhDr. Volný, PhD.:

- uzatvoril diskusiu,
- poznamenal, že si váži pripomienky, ktoré predniesla Ing. Záborská, je ich dosť, podstatná časť týchto pripomienok bola akceptovaná, ale nie je možné všetky realizovať a akceptovať,
- podotkol, že doposiaľ sa fungovalo bez metodického pokynu, teraz je snaha priniesť do toho systém, nedá sa tam všetko zachytiť,
- zdôraznil, že komisie sú poradným orgánom, preto by sa im nemali pripisovať až takého kompetencie,
- uviedol, že odteraz budú predsedovia komisií na rokovaní MsZ referovať o činnosti jednotlivých komisií, aby bola verejnosť informovaná,
- pokiaľ ide o predsedov komisií a MsV, všetci okrem MsV č. 1 – Novoveská Huta, sú poslanci a vystupujú v inej funkcii, ako bežní občania,
- čo sa týka pripomienok MsV - systém je dobrý, aby aj vedenie mesta a MsÚ malo prehľad o zásadných problémoch,
- myslí si, že predložený materiál je dobrý, nie je síce dokonalý a možno sa bude časom vylepšovať,
- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 18 k bodu 8.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 1

zdržali sa: 5

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 18.

Mgr. Javorský:

- opýtal sa, nakoľko nedostal odpoveď na otázku, koľkí poslanci zaslali pripomienky.

PhDr. Volný, PhD.:

- odpovedal, že len Ing. Záborská.

Ing. Bubeník:

- uviedol, že metodický pokyn taktiež prebrali na poslaneckom klube a návrhy a názory pretransformovali do predloženého materiálu.

Mgr. Javorský:

- vysvetlil, že ide o to, že bol zaslaný iba jeden návrh, či bolo toľko, zaslať odpoveď alebo sa stretnúť.

PhDr. Volný, PhD.:

- ako už spomenul, nie je to uzavretý materiál a keď tam niečo nie je napísané, neznamená to, že komisie to robiť nebudú, sú to len rámcové metodické pokyny.

K bodu 9

Informácia z rokovaní komisií zriadených pri Mestskom zastupiteľstve v Spišskej Novej Vsi

Predložila: Ing. Jela Bednárová, prednostka MsÚ

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 9 a požiadal predsedov komisií, zriadených pri MsZ, aby informovali o činnosti jednotlivých komisií.

Ing. Majerník:

– informoval o činnosti komisie pre ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií funkcionárov mesta.

Mgr. Jozef Kačenga:

– informoval o činnosti komisie školstva, vzdelávania, mládeže, športu, kultúry a pre posudzovanie žiadosti o poskytnutie dotácií.

Mgr. Antalová:

– informovala o činnosti komisie sociálno-zdravotnej.

PhDr. Volný, PhD.:

- v súvislosti s činnosťou tejto komisie doplnil nové informácie týkajúce sa nemocnice:

- v pokročilom štádiu realizácie je výstavba pracoviska magnetickej rezonancie, ktoré by malo byť otvorené začiatkom mája,

- podarilo sa odstrániť problém s parkovaním pri NsP,

- prebehla rekonštrukcia modernizácie priestorov NsP, rekonštrukcia gyn.-pôr. oddelenia, ako aj ďalších oddelení,

- bolo otvorené nové, moderné mamografické pracovisko,

- informoval o začatí stavebného konania na realizáciu urgentného príjmu a centrálnej JIS-ky,

- informoval o zmene člena v dozornej rade – novou členkou je Bc. Ing. Brziaková,

- verí, že v najbližšom čase bude nemocnica na inej úrovni, ako bola doteraz.

Ing. Bubeník:

– informoval o činnosti komisie komunálneho rozvoja.

Bc. Ing. Brziaková:

– informovala o činnosti finančnej komisie.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 19 k bodu 9.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 19.

PhDr. Volný, PhD.:

- zdôvodnil konanie zasadnutia MsZ v popoludňajších hodinách,
- prerušil rokovanie a navrhol prestávku.

PRESTÁVKA: 15.18 hod. – 15.35 hod.

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol, že cez prestávku si robil prieskum a väčšina sa zhodla na tom, že rokovania MsZ by sa mohli konať v stredu o 13.00 hod.

K bodu 10

Návrh na delegovanie zástupcov zriaďovateľa do rád škôl a školských zariadení

Predložila: Ing. Jela Bednárová, prednostka MsÚ

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 10 a požiadal Mgr. Kováčovú, vedúcu oddelenia školstva, mládeže a športu o uvedenie materiálu.

Mgr. Kováčová:

- podala stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu.

Mgr. Javorský:

- požiadal o zrealizovanie zmeny, s pánom poslancom Retterom sa dohodli na výmene v radoch škôl – v rade školy ZŠ Nad Medzou bude Mgr. Javorský a v ZŠ Lipová bude poslanec Valter Retter.

PhDr. Volný, PhD.:

- navrhol, aby sa hlasovalo o jednotlivých zmenách,
- poznamenal, že nie vždy sa podarí zaradiť každého tam, kde by chcel byť,
- verí, že každý prijme svoju nomináciu bez nejakých veľkých výhrad.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- navrhol zmenu v rade školy ZŠ Ing. Kožucha, chcel by ísť na miesto Ing. Gondu.

Mgr. Antalová:

- opýtala sa, podľa akého kľúča boli delegovaní zástupcovia zriaďovateľa a či je správne, ak je niekto delegovaný 6-krát a niekto 2-krát.

Mgr. Kováčová:

- predpokladá, že ide o poslanca Mgr. Michala Demečka. Myslí si, že z jeho strany nie je až taká veľká spokojnosť s tým, že je až v toľkých radoch škôl. Mgr. Demečko ostal v tých radoch MŠ, v ktorých bol aj doposiaľ, pribudli mu MŠ na Mieri a ZŠ Nejedlého, keďže je poslancom za túto mestskú časť a taktiež je delegovaný do rady školského zariadenia MŠ na Potočnej ulici spolu s poslancom Mgr. Cpinom. Zdôvodnila, že je to náhoda, že poslanec Mgr. Demečko je vo viacerých radoch škôl. Verí, že má viac voľného času a že sa bude rád škôl zúčastňovať.

PhDr. Volný, PhD.:

- doplnil, že pani zástupkyňa Mgr. Grečková sa vzdala niektorých nominácií vzhľadom na vyťaženosť, ostala len v dvoch radoch škôl,
- dôležité je, aby sa poslanci zúčastňovali týchto zasadnutí.

Mgr. Antalová:

- znova sa opýtala, či existuje na výber do rád škôl nejaký kľúč.

Mgr. Kováčová:

- vysvetlila, že sa snažila dodržať to, aby poslanci boli v radách škôl v obvode, za ktorý kandidovali alebo ak sú v tej časti aj v MsV, ako napr. Mgr. Javorský.

Mgr. Antalová:

- opýtala sa, že ak by mala záujem o miesto v rade školy v CVČ, či by nebol problém, ak by sa vymenila s Mgr. Demečkom.

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol, že o všetkých návrhoch sa bude hlasovať, nedá sa každému vyhovieť.

Mgr. Kováčová:

- doplnila, že Mgr. Demečko je v rade školy v CVČ, pretože tam doposiaľ aj bol.

Ing. Gonda:

- poukázal na to, že ak bola navrhnutá nejaká zmena, vždy vychádzala zo vzájomnej dohody dvoch strán. Návrh, ktorý predniesol PaedDr. Demečko, PhD., s ním nikto nekonzultoval a s takouto výmenou v rade školy ZŠ Ing. Kožucha nesúhlasí.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal predsedu návrhovej komisie o hlasovanie k predloženým návrhom.

Ing. Majerník:

- prečítal pozmeňujúci návrh Mgr. Javorského – v rade školy ZŠ Nad Medzou miesto pána Valtera Rettera by mal nastúpiť Mgr. Javorský a naopak, v rade školy ZŠ Lipová miesto Mgr. Javorského by mal nastúpiť Valter Retter.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 2

nehlasovali: 0

Výmena bola schválená..

Ing. Majerník:

- prečítal pozmeňujúci návrh PaedDr. Demečka, PhD., - v rade školy ZŠ Ing. Kožucha namiesto Ing. Gondy by nastúpil PaedDr. Demečko, PhD. (bez výmeny).

Hlasovanie:

za: 11

proti: 5

zdržali sa: 3

nehlasovali: 0

Návrh bol schválený.

Ing. Gonda:

- poukázal na to, že prvá výmena Mgr. Javorský a V. Retter vznikla na základe dohody.

Bol prekvapený z podpory návrhu PaedDr. Demečka, PhD. Myslí si, že vzhľadom na svoju pracovnú minulosť tie školy najviac pozná a vzhľadom na to, že by mohol byť v nejakej rade školy užitočný, požiadal vedúcu oddelenia školstva, mládeže a športu, či by nemohol byť v rade školy ZŠ Ing. Kožucha. Výsledok je taký, že poslanci sa priklonili k riešeniu, ktoré nemá žiadne opodstatnenie, históriu a nemá ani z pohľadu užitočnosti žiaden význam. Podotkol, že ak by aj PaedDr. Demečko, PhD., povedal, že sa chce vymeniť, predelegovanie by aj tak neprijal, ale výmena bez náhrady je úplne neprípustná.

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol, že pôvodne Ing. Gonda nebol v rade školy ZŠ Ing. Kožucha, bol tam dopísaný dodatočne.

Bc. Ing. Brziaková.

- ponúkla Ing. Gondovi svoje miesto v rade školy ZŠ Levočská ulica.

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol, že nechcel, aby to dospelo k tomu, čo sa deje teraz. Poukázal na to, že takého materiály prechádzali vždy bez problémov a každý prijal delegovanie ako svoju povinnosť. Myslí si, že sa to zbytočne komplikuje.

PaedDr. Demečko, PhD.:

- uviedol, že aj keď nemá zatiaľ žiadnu históriu, ale určite má nejaké odborné skúsenosti, ktoré môže tejto škole ponúknuť a taktiež aj preto chcel byť v rade školy ZŠ Ing. Kožucha, že tam majú menšiu basketbalovú základňu.

Mgr. Javorský:

- spomenul históriu vývoja prípravy tohto materiálu,

- uviedol, že aj napriek tomu, že návrhy, ktoré mali vopred prerokované s Mgr. Kováčovou, neboli akceptované, rozhodli sa, že tento návrh podporia. Poznamenal, že on si výmenu dohodol dopredu s pánom poslancom Retterom, bol rád, že to bolo akceptované. Podotkol, že to, čo urobil PaedDr. Demečko, PhD., je preňho šokujúce, pretože ak chcel byť v rade školy v tejto škole, sú tam delegovaní ešte Ing. Majerník a Mgr. Kačenga, pýtal sa, prečo nenahradil ich, ale vybral si Ing. Gondu, ktorý bude jediný bez zastúpenia v rade školy. Poukázal na to, že ak toto je spôsob, akým budeme fungovať, treba povedať – zvyknite si, vyhrali sme.

Poznamenal, že nenavrhli žiadnu inú výmenu, rákali s tým, že to bude férové. Uviedol, že ak napriek tomu, že došlo k zmene, ako poslanec odmieta túto delegáciu a nebude sa zúčastňovať žiadnej rady školy, je to jeho právo, pretože takéto správanie je preňho nepochopiteľné. Podotkol, že takéto správanie ešte nikdy nebolo, ani vtedy, ak boli v opozícii. Vždy, ak došlo k nejakej zmene, jednalo sa o zámenu.

PhDr. Volný, PhD.:

- vyjadril nespokojnosť s tým, že tento materiál sa teraz takto mení, bol v najlepšej viere urobený, nikdy sa nedá vyhovieť všetkým,

- poznamenal, že doposiaľ bol možno v 15-tich radách škôl a nikdy nemal možnosť to dopredu komentovať, šiel tam, kde ho MsZ nominovalo. Požiadal, aby sa k tomu pristúpilo konštruktívne.

Mgr. Kačenga:

- poukázal na to, že je v druhom volebnom období a túto službu nominovania do rady školy berie ako svoju svätú povinnosť a že ani predtým a ani teraz nemali možnosť výberu, do ktorej školy chcú ísť. Za poslancov koalícieho klubu povedal, že neboli vopred s týmto materiálom oboznámení, na klube im bolo povedané, kde sú delegovaní. Podotkol, že bol to práve Mgr. Javorský, ktorý prvý inicioval zmenu v tomto materiáli a že ak sa chceme hrať na spravodlivých, tak prijímame tento materiál bez akejkoľvek zmeny.

Mgr. Javorský:

- uviedol, že jediná zmena, ktorú navrhli, bola po dohode medzi dvoma poslancami, čo je férové a demokratické. Očakával, že ak prídu návrhy, budú to návrhy o výmenách poslancov dohodnuté vopred. Poukázal na maximálne neštandardný a nekorektný spôsob, ktorý navrhol poslanec PaedDr. Demečko, PhD. Uviedol, že aj vo VÚC, keď sa v radách škôl menili, dohody boli bez problémov akceptované.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 20 k bodu 10.

Hlasovanie:

za: 13

proti: 5

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 20.

K bodu 11

Žiadosť o vydanie súhlasného stanoviska pre zaradenie cirkevnej MŠ do sieste škôl
Predložila: Ing. Jela Bednárová, prednostka MsÚ

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 11 a požiadal Mgr. Kováčovú, vedúcu oddelenia školstva, mládeže a športu o uvedenie materiálu.

Mgr. Kováčová:

- podala stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,

- udelil slovo Ing. Ďuríkovej, riaditeľke Správy školských zariadení.

Ing. Ďuríková:

- uviedla, že predložený návrh môžeme prijať a podporiť ho, nakoľko demografický vývoj je pozitívny.

Mgr. Kačenga:

- predniesol stanovisko komisie školstva, vzdelávania, mládeže, športu, kultúry a pre posudzovanie žiadosti o poskytnutie dotácií, ktorá predložený materiál prerokovala a odporučila MsZ schváliť.

Mgr. Grečková:

- vyjadrila radosť z toho, že v našom meste máme dostatok MŠ na rozdiel od iných miest, ktoré bojujú s nedostatkom miest na zaškolenie detí v MŠ a preto aj vláda SR prijala uznesenie, že tieto obce podporí finančne, aby mohli rozširovať kapacity MŠ,

- uviedla, že u nás v meste nemáme poradovníky a vieme prijať deti aj z okolia.

PhDr. Volný, PhD.:

- doplnil, že týmto počet MŠ vzrastie na 17 – z toho je 14 v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta, 1 MŠ je evanjelická, 1 MŠ súkromná, teraz vznikne ďalšia MŠ rím.-kat. a taktiež sa v meste nachádza aj zariadenie Alžbetka, n. o.,

- čo sa týka obsadenosti MŠ, máme kapacitu ešte aj niečo navyše, môžeme servis poskytnúť aj pre deti z okolia,

- informoval o rokovaní s biskupským úradom ohľadom tejto žiadosti,

- uviedol že ZŠ sv. Cyrila a Metoda je teraz v rekonštrukcii, takže by bolo logické, aby sa technické úpravy urobili teraz, kým je to rozpracované, nakoľko MŠ by bola umiestnená v týchto priestoroch na prízemí ZŠ. Z toho dôvodu je žiadosť podaná už teraz, aby sa to využilo racionálne v rámci rekonštrukcie.

Ing. Gonda:

- myslí si, že predložený návrh na zriadenie novej MŠ nepodporiť by bolo určite chybou,
- verí, že tak, ako v minulosti, sa rozumne zužoval počet MŠ, tak teraz ich rozumne navyšujeme podľa potrieb, ako si to vyžaduje populácia,
- poukázal na to, že táto MŠ bude zaradená do siete škôl rozhodnutím MsZ, príspevok, ktorý je mesto povinné dať na počet detí predpokladá že dostane od 1. 1. 2016 a že škôlka bude zriadená od 1. 9. 2015, opýtal sa, či riaditeľ cirkevnej ZŠ je informovaný o týchto skutočnostiach.

Mgr. Orinin:

- uviedol, že rozhodnutie zriadiť cirkevnú MŠ nebolo jednoduché a nepadlo zo dňa na deň. Zvažovali, či bude dostatočný záujem o túto MŠ, ale stanovisko rodičov, ako aj rady školy, bolo pozitívne. Čo sa týka financovania, až keď bude MŠ zaradená do siete škôl, budú sa tým zaoberať. Je predpoklad, že finančné prostriedky na činnosť MŠ budú.

PhDr. Volný, PhD.:

- upresnil, že súhlas MsZ je podmienkou na to, aby mohla byť MŠ zriadená, ale rozhodnutie o zriadení MŠ vydá Ministerstvo školstva SR,
- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 21 k bodu 11.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 21.

K bodu 12

Poskytnutie dotácií pre športové kluby združené RŠK

Predložil: PhDr. Ján Volný, PhD., primátor mesta

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 12 a požiadal Mgr. Kačengu, predsedu komisie školstva, vzdelávania, mládeže, športu, kultúry a pre posudzovanie žiadosti o poskytnutie dotácií o uvedenie materiálu.

Mgr. Kačenga:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu,
- požiadal poslancov o podporu k predloženému návrhu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 22 k bodu 12.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 22.

K bodu 13

Monitorovacia správa o realizácii Akčného plánu ako súčasti Rozvojového plánu mesta Spišská Nová Ves 2011 – 2020 k 31. 12. 2014

Predložil: PhDr. Ján Volný, PhD., primátor mesta

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 13 a požiadal Ing. Pohlyho, vedúceho oddelenia vnútornej správy o uvedenie materiálu.

Ing. Pohly:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu.

Ing. Záborská:

- poďakovala za spracovanie monitorovacej správy plnenia rozvojového dokumentu mesta. Má to súvis aj s interpeláciou, i s rozvojovým dokumentom na zhruba desať-ročné obdobie a na projekty, ktoré by sme mali pripraviť pre už súčasné obdobie štrukturálnych fondov EÚ.

- informovala, že sa stretla s kolegami a je rada, že sa dohodli aj na krokoch, ktoré boli prediskutované v komisii komunálneho rozvoja a dohodli sa na ďalšom postupe,

- predmetom interpelácie bolo, aby sa tento dokument aktualizoval v súlade s novelou zákona o podpore regionálneho rozvoja, ktorá musí byť urobená legislatívne do konca roka 2015,

- navrhla doplniť uznesenie – MsZ:

po 2. ukladá:

a) vypracovať a predložiť na rokovanie MsZ vyhodnotenie plnenia cieľov rozvoja mesta k 31. 12. 2014 definovaných v Rozvojovom pláne mesta Spišská Nová Ves na roky 2011 – 2020 a návrh na aktualizáciu rozvojového dokumentu v súlade s novelou zákona o podpore regionálneho rozvoja 539/2008 Z. z.

T: 30. 6. 2015

b) vypracovať a predložiť na rokovanie MsZ návrh projektových zámerov/projektov v súlade s rozvojovým plánom mesta 2011 – 2020 aj s popisom možností financovania projektov z externých zdrojov EÚ, resp. ďalších možností financovania.

T. 31. 3. 2015

Ing. Bubeník:

- uviedol, že na komisii komunálneho rozvoja sa zaoberali touto monitorovacou správou. V tejto etape ide len o poskytnutie prehľadu o stave plnenia Akčného plánu a o jednotlivých úlohách a indikátoroch, ale až ďalšou fázou procesu bude vyhodnotenie plnenia Akčného plánu a jeho indikátorov, v súvislosti na stanovené ciele rozvojového programu a dopad na riešenie identifikovaných problémov.

- myslí si, že nie je vhodné teraz dopĺňať uznesenie, ktoré predniesla Ing. Záborská, najprv by sa to malo prediskutovať v komisiách,
- čo sa týka potreby aktualizácie, ktorá vyplýva aj zo skutočnosti, že začína nové programovacie obdobie európskej komisie na roky 2014 – 2020, ktoré stanovuje nové priority, bude potrebné potom aj z dôvodu novelizácie zákona o podpore regionálneho rozvoja riešiť nové procesy a metodiku a tvorbu realizácie PHSR. Táto fáza by mala byť realizovaná do konca mája 2015, preto nie je vhodné teraz prijímať uznesenie navrhované Ing. Záborskou.

Mgr. Grečková:

- čo sa týka projektov uviedla, že pozná obce, ktoré mali vypracované toľko projektov, že sa nemôžu teraz dostať zo zadlženosti. Jedno je vypracovať projekty a druhé je získať na ne peniaze. Poznamenala, že je potrebné počkať na výzvy, ale určite je treba byť aj projektovo pripravení, nakoľko doba od výzvy po podanie projektu je niekedy krátka. Víziu, čo by sme chceli urobiť máme, niektoré projekty sú už pripravené, na ďalšie treba počkať na výzvy, aby sa peniazmi zbytočne nemrhalo.
- súhlasí s návrhom Ing. Bubeníka, že je potrebné počkať s návrhom uznesenia Ing. Záborskej, malo by to prejsť komisiami.

Ing. Záborská:

- poznamenala, že je samozrejmé, že ak ide niečo do MsZ, musí to prejsť komisiami. Nevidí dôvod nehovoriť o tom, že je potrebné pripraviť sa na vyhodnotenie, je na to čas do konca júna. Je presvedčená, že pripravenosť je na mieste.

PhDr. Volný, PhD.:

- uzatvoril diskusiu a požiadal predsedu návrhovej komisie o hlasovanie.

Ing. Majerník:

- prečítal pozmeňujúci návrh Ing. Záborskej – MsZ po 2. ukladá:

a) vypracovať a predložiť na rokovanie MsZ vyhodnotenie plnenia cieľov rozvoja mesta k 31. 12. 2014 definovaných v Rozvojovom pláne mesta Spišská Nová Ves na roky 2011 – 2020 a návrh na aktualizáciu rozvojového dokumentu v súlade s novelou zákona o podpore regionálneho rozvoja 539/2008 Z. z.

T: 30. 6. 2015

b) vypracovať a predložiť na rokovanie MsZ návrh projektových zámerov/projektov v súlade s rozvojovým plánom mesta 2011 – 2020 aj s popisom možností financovania projektov z externých zdrojov EÚ, resp. ďalších možností financovania.

T. 31. 3. 2015

Hlasovanie:

za: 7

proti: 2

zdržali sa: 9

nehlasovali: 0

Návrh nebol schválený.

Ing. Majerník:

- prečítal pôvodný návrh uznesenia č. 23 k bodu 13.

Hlasovanie:

za: 14

proti: 1

zdržali sa: 4

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 23.

K bodu 14

Správa o kontrolnej činnosti za rok 2014

Predložil: Ing. Peter Biskup, hlavný kontrolór mesta

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 14 a požiadal Ing. Biskupa, hlavného kontrolóra o uvedenie materiálu.

Ing. Biskup:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 24 k bodu 14.

Hlasovanie:

za: 17

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 24.

K bodu 15

Správa o výsledku kontrol

Predložil: Ing. Peter Biskup, hlavný kontrolór mesta

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 15 a požiadal Ing. Biskupa, hlavného kontrolóra o uvedenie materiálu.

Ing. Biskup:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 25 k bodu 15.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 25.

K bodu 16

Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam

Predložila: Ing. Jela Bednárová, prednostka MsÚ

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol bod 16 a požiadal Ing. Kellnera, vedúceho oddelenia správy majetku mesta o uvedenie materiálu.

Bod 16/1

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu.

Mgr. Javorský:

- opýtal sa, že čo bude v prípade, ak by klientske centrum tam nebolo, či sa to vráti späť mestu.

Ing. Majerník:

- verí, že klientske centrum sa podarí v čo najkratšej dobe zrealizovať, malo by to byť v 2. polroku 2015. Momentálne OkÚ využíva 3. - 8. poschodie v administratívnej budove, jedinou chybou je, že katastrálny úrad je mimo a nachádza sa v katastrofálnych podmienkach. Bol by rád, keby sa podarilo katastrálny úrad presťahovať do administratívnej budovy, kde by sa dostala aj časť vecí, ktoré obhospodaruje polícia na Gorazdovej ulici a taktiež aj časť dopravného inšpektorátu. Tým by boli v administratívnej budove všetky odbory – OkÚ má 8 odborov. V rámci KSK je zatiaľ v prevádzke iba klientske centrum v Gelnici.

Mgr. Grečková:

- vysvetlila, prečo v našom kraji klientske centrá postupujú pomalšie. Aj u nás by to bolo skôr, ale sa hľadali vhodné priestory, nebolo to jednoduché. Je rada, že sa našlo riešenie a že klientske centrum bude práve v administratívnej budove, čím sa dosiahne to, že všetky odbory budú dostupné občanom na jednom mieste a taktiež aj MsÚ je v blízkosti. Potvrdila, že toto riešenie je konečné a klientske centrum tam určite bude.

PhDr. Volný, PhD.:

- požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 26 k bodu 16/1.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 1

nehlasovali: 0

(oprava v hlasovaní – Ing. Záborská hlasovala ústne za návrh uznesenia)

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 26.

Ing. Majerník:

- poďakoval všetkým za schválenie predchádzajúceho bodu.

Bod 16/2

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 27 k bodu 16/2.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 27.

Bod 16/3

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 28 k bodu 16/3.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 28.

Bod 16/4

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,
- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 29 k bodu 16/4.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 29.

Bod 16/5

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 30 k bodu 16/5.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 30.

Bod 16/6

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 31 k bodu 16/6.

Hlasovanie:

za: 18

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 1

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 31.

Bod 16/7

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu.

PhDr. Volný, PhD.:

- otvoril diskusiu,

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 32 k bodu 16/7.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 32.**Bod 16/8**

Ing. Kellner:

- podal stručnú informáciu o obsahu materiálu,

- vysvetlil, že v uznesení sa spomínajú vlastníci a spoluvlastníci pre prípad, že by prijímateľ úveru nesplácal svoju úverovú povinnosť, objekt by sa predal niekomu inému, ale vecné bremeno by ostalo zachované aj pre prípadného budúceho vlastníka.

PhDr. Volný, PhD.:

- informoval o stretnutí s majiteľom firmy CRW Slovakia, s. r. o., ktoré sa uskutočnilo aj za účasti poslancov Adnana Akrama a Mgr. Jozefa Kačengu. Taktiež poďakoval poslankyni Mgr. Grečkovej za pomoc pri riešení problémov firmy CRW Slovakia, s. r. o., na príslušnom ministerstve. Firma odkúpila budovu, idú do ďalšieho rozvoja, majú ambíciu vytvoriť 250 pracovných miest.

- otvoril diskusiu.

PhDr. Volný, PhD.:

- nakoľko neboli žiadne pripomienky, požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrh uznesenia.

Ing. Majerník:

- prečítal návrh uznesenia č. 33 k bodu 16/8.

Hlasovanie:

za: 19

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 33.**K bodu 17****Interpelácie, otázky poslancov**

Písomné interpelácie neboli predložené.

Ing. Majerník:

- v mene bežkárov a lyžiarov poďakoval vedeniu mesta a Lesom mesta SNV za to, že môžu využívať bežkárske trate hlavne na letisku, kde je ideálna plocha a taktiež aj na Grajnári,
- v prípade, že ešte bude snehová nádielka, požiadal, aby sa trate aj naďalej upravovali.

Ing. Bubeník:

- taktiež poďakoval Lesom mesta SNV, ale aj osobne Mgr. Vladimírovi Nováčekovi, hlavne za úpravu Grajnáru,
- myslí si, že by bolo potrebné medzi občanmi ešte viac spropagovať tieto bežkárske trate.

Ing. Gonda:

- podobne, ako Ing. Majerník a Ing. Bubeník, aj on chcel za istú skupinu ľudí poďakovať za bežkárske trate.

Ing. Majerník:

- požiadal, aby všetci vynaložili úsilie na to, aby sa sprevádzkoval aspoň malý vlek na Rittenbergu vo Ferčekomcviach, čo by bolo obrovským prínosom pre detí v tejto lokalite.

PhDr. Volný, PhD.:

- uviedol, že sú tam veľmi komplikované majetkové vzťahy, ide o súkromný majetok. Ak by tam bol jeden vlastník, bolo by možné s tým niečo urobiť. Minulý rok vlek bol v prevádzke, ale nebolo snehu, teraz je to naopak. Verí, že sa dopracujeme k nejakému výsledku.

K bodu 18

Záver

PhDr. Volný, PhD., primátor mesta, ukončil 2. zasadnutie mestského zastupiteľstva a poďakoval všetkým za účasť.

PhDr. Ján Volný, PhD., v. r.
primátor mesta

Ing. Jela Bednárová, v. r.
prednostka MsÚ

Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenia č. 15 – 33.

Overovatelia zápisnice a prijatých uznesení:

Mgr. Mária Kaľavská, v. r.

Ing. Marián Bubeník, v. r.

Zapísala: Mária Husová, v. r.

Za správnosť: Ing. Andrea Jančíková, v. r.

